



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΑΡΜΟΔΙΑ: ΚΑ ΣΟΦΙΑ ΗΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
ΤΗΛ.: 2132023905 - 908**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 27^{ης}/2016 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθ. Απόφασης **511/2016**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Παροχή πληρεξουσιότητας στη δικηγόρο Αθηνών κ. Μαριλένα Ι. Αλεξοπούλου (ΑΜ/ΔΣΑ 18656) όπως γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή μη ένδικων μέσων (αιτήσεως αναιρέσεως) α) κατά της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα), η οποία κοινοποιήθηκε στο Δήμο Χαλανδρίου στις 28-6-2016 και κατά β) των κ.κ. Αλέξανδρου Μεταξά, Δημήτρες χας Θεοδώρου Δρακοπούλου, Ευσταθίου - Σωτηρίου Διαμαντή, Σταματίνας Μεταξά, Βελιώτας Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου κλπ

Χαλάνδρι και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 25^η του μήνα **Ιουλίου** του έτους **2016**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **09:30**, συνήλθε σε Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθμ. **21857/21-07-2016** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ. και Ε.Η.Δ. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6**.

Π Α Ρ Ο Ν Τ Ε Σ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ

ΜΕΛΗ: ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ, ΦΑΣΙΤΣΑ ΚΑΛΛΙΟΠΗ (σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους κ. Χ. Κασίμη), ΑΝΔΡΙΑΝΑΚΗΣ ΜΥΡΩΝ

Α Π Ο Ν Τ Ε Σ

ΚΑΣΙΜΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΚΑΡΑΤΖΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑ
Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και ειδοποιήθηκαν νόμιμα.

Προσελεύσεις: Ουδείς.

Αποχωρήσεις: Ουδείς.

Ο Πρόεδρος, παρουσία της αναπληρώτριας υπεύθυνης για την τήρηση των πρακτικών – υπαλλήλου του Δήμου κ. Παναγιώτας Ζωγράφου, επί του 17^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης, είπε ότι:

Μας υπεβλήθη η υπ' αρ. 21742/21-07-2016 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Η Οικονομική Επιτροπή

δ) αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση των πιστώσεων του προϋπολογισμού, εκτός από εκείνες που σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις αποφασίζει το δημοτικό συμβούλιο, καθώς επίσης αποφασίζει αιτιολογημένα και για τις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και εκτέλεσης έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις.

ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές.

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων.

ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια.

Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ. (άρθρο 72 παρ.1 του Ν.3852/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση:

Ι. Ο Δήμος Χαλανδρίου άσκησε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών: α) την από 02.07.2005 υπ' αρ. αριθ. κατ. 6772/2005 διεκδικητική αγωγή κατά των Δήμητρας Δρακοπούλου, Βελιώτας Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου, β) την από 02.07.2005 υπ' αρ. αριθ. κατ. 6775/2005 διεκδικητική αγωγή κατά της Σταματίνας Μεταξά, γ) την από 02.07.2005 υπ' αρ. κατ. 6779/2005 διεκδικητική αγωγή κατά του Ευσταθίου-Σωτηρίου Διαμαντή και δ) την από 02.07.2005 υπ' αρ. κατ. 6780/2005 διεκδικητική αγωγή κατά του Αλέξανδρου Μεταξά κλπ.

Είχε προηγηθεί η άσκηση αντίστοιχα ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κατά του Δήμου Χαλανδρίου α) της από 06.10.2004 υπ' αρ. κατ. 8767/2004 αναγνωριστικής αγωγής από τους Δήμητρα Δρακοπούλου, Βελιώτα Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου, β) της από 06.10.2004 υπ' αρ. κατ. 8769/2004 αναγνωριστικής αγωγής από τη Σταματίνα Μεταξά, γ) της από 06.10.2004 υπ' αρ. κατ. 8768/2004 αναγνωριστικής αγωγής από τον Ευστάθιο-Σωτήριο Διαμαντή και δ) της από 06.10.2004 υπ' αρ. κατ. 8766/2004 αναγνωριστικής αγωγής από τους Αλέξανδρο Μεταξά και Ιωάννη Διαμαντή.

Με τις ως άνω αγωγές του, ο ενάγων Δήμος, εξιστορούσε ότι με την νόμιμα μεταγραφείσα υπ' αρ. 2985/3-5-1984 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής παραχωρήθηκε στο Δήμο Χαλανδρίου από το Ελληνικό Δημόσιο εδαφική έκταση εμβαδού 4.000 τ.μ. που βρίσκεται στη θέση «Πατήματος» Χαλανδρίου και αποτελούσε τμήμα του 1366 τεμαχίου της οριστικής Διανομής του Αγροκτήματος Γέρακα Αττικής εμβαδού 4.620 τ.μ. Στην υπ' αρ. 2/1994 Πράξη Εφαρμογής τμήματος ενότητας 15 του Δήμου Χαλανδρίου τμήμα του ανωτέρω 1366 τεμαχίου εμφανίζεται με τις 011003, 011004, 011005, 011006, 0110048 ιδιοκτησίες εμβαδών 1116,8, 542,4, 778,9, 823,8 και 737,8 αντίστοιχα.

Μετά την ένταξη της ανωτέρω περιοχής στο σχέδιο πόλης η ως άνω έκταση αποτελεί σήμερα το 1176 οικοδομικό τετράγωνο εμβαδού 3.498 τ.μ. και περιβάλλεται από τις οδούς Μελίνας Μερκούρη, Πριάμου, Γεννηματά και Δωριέων και προορίζεται για κοινόχρηστος χώρος πρασίνου και άθλησης. Το «Αγρόκτημα Γέρακα» περιήλθε στην κυριότητα του Ελληνικού Δημοσίου με απαλλοτρίωση που κηρύχθηκε με το από 17.08.1918 Β.Δ., που δημοσιεύθηκε νόμιμα σε εφαρμογή του άρθρου 14 του ν. 2052/1920 «περί αγροτικού Νόμου» και εκδόθηκε η 6/1921 απόφαση της Επιτροπής Απαλλοτριώσεων. Με τις αναφερόμενες στις αγωγές αποφάσεις καθορίστηκε η αποζημίωση, η οποία καταβλήθηκε στις 26-7-1934 στο δικαιούχο αυτής, Οργανισμό Διοίκησης Εκκλησιαστικής Περιουσίας και έτσι συντελέστηκε η ως άνω απαλλοτρίωση και έγινε η οριστική διανομή το έτος 1932. Η εν λόγω διανομή αναθεωρήθηκε το έτος 1951 με την αναφερόμενη στην αγωγή απόφαση του Υπουργού Γεωργίας. Τα ανωτέρω στοιχεία της απαλλοτρίωσης καταχωρήθηκαν στο αγροτικό κτηματολόγιο του κτήματος «Γέρακα» του Υπουργείου Γεωργίας. Στην ως άνω απαλλοτριωθείσα έκταση συμπεριλαμβάνονταν και το ανωτέρω 1366 τεμάχιο, το οποίο δεν διατέθηκε σε κάποιο κληρούχο, αλλά παραχωρήθηκε στον ενάγοντα, όπως προαναφέρθηκε.

Ειδικότερα με την πρώτη ως άνω αγωγή ο ενάγων Δήμος ισχυρίστηκε ότι οι εναγόμενοι έχουν καταλάβει παράνομα τμήμα από το ανωτέρω αγροτεμάχιο με κωδικό κτηματογράφησης 011003, με τη δεύτερη το τμήμα με κωδικό κτηματογράφησης 011004, με την τρίτη το τμήμα με κωδικό κτηματογράφησης 011006 και με την τέταρτη το τμήμα με κωδικό κτηματογράφησης 011005, όπως αυτά ειδικότερα περιγράφονται στις ως άνω αγωγές κατά θέση, έκταση και όρια και απέβαλαν τον ενάγοντα από τη νομή τους. Με τις ως άνω διεκδικητικές αγωγές ο Δήμος Χαλανδρίου ζητούσε να αναγνωρισθεί κύριος, νομέας και κάτοχος των ως άνω τμημάτων και να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να του αποδώσουν την ιδιοκτησία του κλπ.

Οι Κωνσταντίνος Βασιλακόπουλος και Αθανασία Μπίκα άσκησαν τις από 3-9-2006 με αριθ. κατ. δικ. α) 8243/2006, β) 8246/2006, γ) 8247/2006 και δ) 8250/2006 πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ του Δήμου Χαλανδρίου, στις οποίες εξιστορούσαν ότι στα επίδικα τμήματα που κατέλαβαν οι εναγόμενοι περιλαμβάνεται και τμήμα το οποίο έχει προοριστεί για τη διάνοιξη της οδού Δωριέων, όπου και υπάρχει είσοδος για την πρόσβαση στην οικία τους, που βρίσκεται εκεί. Εξαιτίας δε της ανωτέρω παράνομης κατάληψης των ως άνω επίδικων τμημάτων από τους εναγομένους δεν μπορεί να διανοιχθεί η οδός Δωριέων και έτσι καθίσταται ανέφικτη η πρόσβαση στην οικία τους.

Επί των ως άνω διεκδικητικών αγωγών και προσθέτων παρεμβάσεων αγωγών εκδόθηκε η 6550/2008 απόφαση του Πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, η οποία διέταξε τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης προκειμένου ο πραγματογνώμονας να αποφανθεί εάν τα επίδικα τμήματα περιλαμβάνονται στην απαλλοτριωθείσα έκταση του «Αγροκτήματος Γέρακα» και ειδικότερα εάν αυτά αποτελούν το 1366 κληροτεμάχιο της ανωτέρω διανομής και εάν σήμερα ταυτίζονται με το 1176 οικοδομικό τετράγωνο του Δήμου Χαλανδρίου Αττικής ή εάν αυτή (επίδικα τμήματα) ανήκουν στους τίτλους των εναγομένων και των δικαιοπαρόχων τους.

Μετά την κατάθεση της από 17.10.2011 υπ' αρ. εκθ. κατ. 366/14.12.2011 έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, που συντάχθηκε από το διορισθέντα από το Δικαστήριο πραγματογνώμονα αγρονόμο-τοπογράφο μηχανικό Γεράσιμο Αποστολάτο του Νικολάου, εκδόθηκε η υπ' αρ. 3136/2013 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία δέχθηκε εν μέρει τις κρινόμενες αγωγές και τις πρόσθετες παρεμβάσεις ως ουσιαστικά βάσιμες, αναγνώρισε τον ενάγοντα Δήμο Χαλανδρίου κύριο των επίδικων εκτάσεων και υποχρέωσε τους εναγομένους να τις αποδώσουν σ' αυτόν.

II. Οι εναγόμενοι προσέβαλαν την ως άνω απόφαση με την από 30.10.2013 υπ' αρ. κατ. 6376/2013 έφεσή τους ενώπιον του Εφετείου Αθηνών. Με την υπ' αρ. 3344/2015 απόφαση του, το Εφετείο Αθηνών (δευτεροβάθμιο Δικαστήριο) έκανε δεκτή την ως άνω έφεση, κρίνοντας ως βάσιμη την ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος κυριότητας του Δήμου (άρθρο 281 ΑΚ), που προέβαλαν ενώπιον του Δικαστηρίου οι εκκαλούντες-εναγόμενοι και απέρριψε ως ουσιαστικά αβάσιμες τις κρινόμενες αγωγές του ενάγοντος Δήμου Χαλανδρίου και τις πρόσθετες υπέρ αυτού παρεμβάσεις των προσθέτως παρεμβαινόντων παρά το γεγονός ότι αναγνώρισε όπως και το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο την κυριότητα του Δήμου Χαλανδρίου και του δικαιοπαρόχου του Ελληνικού Δημοσίου επί της επίδικης έκτασης. Στην υπ' αρ. 3344/2015 απόφαση του Εφετείου Αθηνών γίνεται μνεία των κατ' ιδίαν πράξεων νομής που ασκούσαν οι αντίδικοι του Δήμου Χαλανδρίου (εναγόμενοι) διανοία κυρίων επί της επίδικης έκτασης, από τα έτη 1947 και 1950 (περίφραξη, καλλιέργεια, ανέγερση διαφόρων κτισμάτων όπως κατοικίες, αποθήκες, δεξαμενές νερού, χώρος στάθμευσης αυτοκινήτων, λειτουργία επιχείρησης παραγωγής ανθοκηπίων), μέχρι τη συζήτηση της αγωγής. Γίνεται ομοίως μνεία στο γεγονός ότι ο ενάγων Δήμος Χαλανδρίου με το από 9-11-1993 έγγραφο του καλούσε τον εναγόμενο Αλέξανδρο Μεταξά να καταβάλει ως προκαταβολή το ποσό των 30.000 δραχμών για την εγκατάσταση υδρομετρητή στο επίδικο ακίνητο, ότι οι εναγόμενοι στα επίδικα ακίνητά τους είχαν παροχές ΔΕΗ, ΟΤΕ και ΕΥΔΑΠ καθώς και ότι η Αγροτική Τράπεζα της Ελλάδος είχε εγγράψει υποθήκες στο επίδικο ακίνητο του Ιωάννη Διαμαντή στις 16-3-1984 για ποσό 900.000 δραχμών, στις 22-1-1986 για ποσό 540.000 δραχμών, στις 25-2-1987 για ποσό 1.100.000 δραχμών και στις 1-4-1988 για ποσό 1.000.000 δραχμών. Το Εφετείο έκρινε ότι οι πράξεις νομής με διάνοια κυρίων των εναγομένων και των δικαιοπαρόχων τους ήταν εμφανείς στα επίδικα ακίνητα πλην όμως το Ελληνικό Δημόσιο και μετέπειτα ο Δήμος Χαλανδρίου από το έτος 1947 που εγκαταστάθηκαν οι δικαιοπάροχοι των εναγομένων στα επίδικα μέχρι το έτος 2002 δεν τους ενόχλησαν ποτέ. Μόλις το έτος 2002, ο ενάγων Δήμος άσκησε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων για την προστασία της νομής του επί των επίδικων, η οποία απορρίφθηκε με την 41/2002 απόφαση της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών. Το Εφετείο έκρινε ότι οι δικαιοπάροχοι των εναγομένων αφού αγόρασαν τα επίδικα ακίνητα με συμβολαιογραφικά έγγραφα που μετέγραψαν και στη συνέχεια τα νέμονταν επί σειρά ετών, ήταν αδύνατο να γνωρίζουν ότι δεν τους μεταβιβάστηκε η κυριότητα αυτών και υφίσταται πρόβλημα με τους τίτλους ιδιοκτησίας τους. Επίσης ότι οι εναγόμενοι τέκνα των αρχικών δικαιοπαρόχων από τη νηπιακή τους ηλικία κατοικούσαν στα επίδικα τα οποία στη συνέχεια τους μεταβίβασε νομότυπα η μητέρα τους. Κατά την κρίση του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, το Ελληνικό Δημόσιο και ο ενάγων Δήμος Χαλανδρίου διαδοχικά αδράνησαν επί 55 χρόνια μολοντί έβλεπαν ότι το ακίνητό τους έχει καταληφθεί από τους εναγομένους και τους δικαιοπαρόχους τους, οι οποίοι ξόδευσαν πολλά χρήματα για να ανεγείρουν οικοδομές και να εγκαταστήσουν επαγγελματική ανθοκομική επιχείρηση. Η απόφαση του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου απηχεί την στροφή της νομολογίας του Ακυρωτικού προς την κατεύθυνση της απαγόρευσης της καταχρηστικής άσκησης και των απαράγραπτων δικαιωμάτων.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, αντίθετα, είχε απορρίψει την ένσταση καταχρηστικής ασκήσεως των ένδικων διεκδικητικών αγωγών που προέβαλαν και πρωτοδίκως οι εναγόμενοι, κατ' άρθ. 281 ΑΚ.. Ας σημειωθεί ότι σύμφωνα με τις πρώτες εγγραφές του Κτηματολογίου Χαλανδρίου, η ένδικη ιδιοκτησία με ΚΑΕΚ 051471538001/0/0 ανήκει κατά πλήρη κυριότητα στο Δήμο Χαλανδρίου, ο οποίος και υπέβαλε τη σχετική Δήλωση Ιδιοκτησίας.

Δεδομένων των ως άνω αντίθετων κατ' ουσίαν αποφάσεων και της σύγκρουσης εν προκειμένω αφ' ενός του απαράγραφτου των ένδικων διεκδικητικών αγωγών σύμφωνα με τις διατάξεις του Α.Ν. 1539/1938 και της απαγόρευσης της καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος κατ' άρθρο 281 ΑΚ, αφ' ετέρου των έννομων αποτελεσμάτων της εν λόγω εφετειακής απόφασης με τις πρώτες εγγραφές του Κτηματολογίου Χαλανδρίου σε σχέση με την ένδικη ιδιοκτησία, πρέπει να ασκηθεί, κατά το νόμο, κατά της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών το ένδικο μέσο της αίτησης αναιρέσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου.

III. Η γνωμοδότηση περί της άσκησης ή μη άσκηση του ένδικου μέσου της αναιρέσης υπό του Δήμου Χαλανδρίου, προϋποθέτει ενδελεχή μελέτη του φακέλου της δικογραφίας και της σχετικής νομολογίας προς ανατροπή της νομολογίας του Ακυρωτικού Δικαστηρίου της χώρας σε παρόμοιες υποθέσεις για εφαρμογή της απαγόρευσης της καταχρηστικής ασκήσεως δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ και στα απαράγραπτα δικαιώματα (Δημοσίου και ΟΤΑ). Απαραίτητη κρίνεται και η ενδελεχής μελέτη της νομολογίας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για το ζήτημα αυτό. Η υπόθεση θεωρείται ιδιαίτερα σοβαρή, όχι μόνο λόγω της πολυπλοκότητας των εριζόμενων νομικών ζητημάτων, αλλά και της σημασίας της για τα συμφέροντα του Δήμου Χαλανδρίου, αφού επαπειλείται η απώλεια περιουσιακού του στοιχείου, που προορίζεται για την εξυπηρέτηση δημόσιου σκοπού.

Επειδή, η απόφαση άσκησης ένδικων μέσων, λαμβάνεται, κατά τα ανωτέρω, ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Επειδή πρέπει να ανατεθεί η εκπόνηση της γνωμοδότησης σε δικηγόρο περί ασκήσεως ή μη ένδικων μέσων, κατά της ανωτέρω τελεσίδικης υπ' αριθ. 3344/2015 τελεσίδικης δικαστικής απόφασης του Εφετείου Αθηνών, η οποία κοινοποιήθηκε στις 28-6-2016 στο δήμο Χαλανδρίου, προς προάσπιση των εννόμων συμφερόντων του δήμου Χαλανδρίου.

IV. Η υπόθεση θεωρείται ιδιαίτερα σοβαρή, όχι μόνο λόγω της πολυπλοκότητας των εριζόμενων νομικών ζητημάτων, αλλά και της σημασίας της για τα συμφέροντα του Δήμου Χαλανδρίου, αφού επαπειλείται η απώλεια περιουσιακού του στοιχείου, ήτοι ακινήτου που προορίζεται για την εξυπηρέτηση δημόσιου σκοπού (χώρος πρασίνου και άθλησης).

Επειδή συντρέχει νόμιμη περίπτωση να ανατεθεί σε δικηγόρο η σύνταξη και κατάθεση γνωμοδότησης περί άσκησης ή μη ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθ. 3344/2015 τελεσίδικης απόφασης του Εφετείου Αθηνών και σε περίπτωση υποβολής και εγκρίσεως θετικής γνωμοδότησης, να χορηγηθεί ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στην ανωτέρω δικηγόρο για την άσκηση του ένδικου μέσου.

Επειδή σύμφωνα με την διάταξη της §2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 η απόφαση της οικονομικής επιτροπής λαμβάνεται μετά από γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας.

Επειδή, περαιτέρω στο Δήμο Χαλανδρίου υφίσταται, σύμφωνα με τον Οργανισμό του, Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας, στο οποίο όμως δεν υπηρετεί κάποιος δικηγόρος με πάγια αντιμισθία, μέχρι σήμερα.

Ύστερα από τα ανωτέρω, η υπηρεσία ζητά τη λήψη σχετικής απόφασης:

Α) ώστε να ανατεθεί στη Δικηγόρο Αθηνών κ. Μαριλένα Ι. Αλεξοπούλου (ΑΜ/ΔΣΑ 18.656) να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή μη ένδικων μέσων (αίτησης αναιρέσεως) κατά α) της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα) και β) των κ.κ. Αλέξανδρου Μεταξά, Δήμητρας χας Θεοδώρου Δρακοπούλου, Ευσταθίου-Σωτηρίου Διαμαντή, Σταματίνας Μεταξά, Βελιώτας Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου, και να προβεί στην απαραίτητη έρευνα των θεωρητικών και νομολογιακών δεδομένων για την επιστημονική θεμελίωση των νομικών πλημμελειών της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα).

Για την εκπόνηση της γνωμοδότησης, δεν θα επιβαρυνθεί ο δήμος Χαλανδρίου με την καταβολή αμοιβής, σύμφωνα με την πρότασή της δικηγόρου,

Β) ώστε σε περίπτωση υποβολής και εγκρίσεως θετικής γνωμοδότησης, να χορηγηθεί ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα στην ανωτέρω δικηγόρο για τη νομότυπη άσκηση του σχετικού ενδίκου μέσου της αναιρέσεως κατά της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8ο Τμήμα) ενώπιον του Αρείου Πάγου και κατά των κ.κ. Αλέξανδρου Μεταξά, Δήμητρας χας Θεοδώρου Δρακοπούλου, Ευσταθίου-Σωτηρίου Διαμαντή, Σταματίνας Μεταξά, Βελιώτας Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου.

Σε περίπτωση ασκήσεως του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου, για την έγκριση Βα) της αμοιβής της δικηγόρου για την έρευνα των θεωρητικών και νομολογιακών δεδομένων και την επιστημονική θεμελίωση των νομικών πλημμελειών της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα), ύψους χιλίων τετρακοσίων ογδόντα οχτώ Ευρώ (1.488,00 €) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., η οποία αναλύεται σε χίλια διακοσίων Ευρώ (1.200,00 €) για αμοιβή 15 ωρών νομικής μελέτης Χ 80 ευρώ/ώρα και σε Φ.Π.Α. (χ 24%) = 288,00€, η οποία κρίνεται ως εύλογη, λόγω της πολυπλοκότητας των εριζόμενων νομικών ζητημάτων, τον δυσεπίλυτο χαρακτήρα και τη σπουδαιότητα αυτής της υπόθεσης για τα συμφέροντα του δήμου, καθώς είναι η προβλεπόμενη από το νόμο (νόμιμη ωριαία αμοιβή ανάλογη με το χρόνο απασχόλησης, σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν.4194/2013 (ΦΕΚ 208/27-09-2013) και την τροποποίησή του με το Ν.4205/2013 (ΦΕΚ 242/06-11-2013), Ββ) της αμοιβής της δικηγόρου για την σύνταξη και κατάθεση δικογράφου ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ υπό του Δήμου Χαλανδρίου ενώπιον του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου (Αρείου Πάγου) κατά της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8ο Τμήμα) ύψους πεντακοσίων τρία Ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (503,44 €), η οποία αναλύεται σε τετρακόσια έξη (406,00) πλέον Φ.Π.Α. 24% 97,44 ευρώ για την έκδοση του σχετικού γραμματίου προκαταβολής Δ.Σ.Α. (ελάχιστη νόμιμη αμοιβή κατά τον ισχύοντα Κώδικα Περι Δικηγόρων).

Γ) για την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 00.6111 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2016.

Για την αντιμετώπιση της προκύπτουσας οικονομικής δαπάνης έχει εκδοθεί η απαιτούμενη ΠΑΥ εις βάρος του ΚΑ 00.6111 του προϋπολογισμού 2016 ποσού δύο χιλιάδων ενενήντα ένα ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (2.091,44), η οποία έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο δεσμεύσεων με α/α 1077/2016.

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) καθώς και τη σχετική εισήγηση της υπηρεσίας.

Η Οικονομική Επιτροπή Χαλανδρίου αποφασίζει ομόφωνα

1) την παροχή πληρεξουσιότητας στη δικηγόρο Αθηνών κ. Μαριλένα Ι. Αλεξοπούλου (ΑΜ/ΔΣΑ 18656) όπως γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή μη ένδικων μέσων (αίτησης αναιρέσεως) κατά α) της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα) και β) των κ.κ. Αλέξανδρου Μεταξά, Δήμητρας χας Θεοδώρου Δρακοπούλου, Ευσταθίου-Σωτηρίου Διαμαντή, Σταματίνας Μεταξά, Βελιώτας Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου, και να προβεί στην απαραίτητη έρευνα των θεωρητικών και νομολογιακών δεδομένων για την επιστημονική θεμελίωση των νομικών πλημμελειών της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8^ο Τμήμα).

Για την εκπόνηση της γνωμοδότησης, δεν θα επιβαρυνθεί ο δήμος Χαλανδρίου με την καταβολή αμοιβής, σύμφωνα με την πρότασή της δικηγόρου,

2) σε περίπτωση υποβολής και εγκρίσεως θετικής γνωμοδότησης, τη χορήγηση ειδικής εντολής και πληρεξουσιότητας στην ανωτέρω δικηγόρο για τη νομότυπη άσκηση του σχετικού ενδίκου μέσου της αναιρέσεως κατά της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου

Αθηνών (8ο Τμήμα) ενώπιον του Αρείου Πάγου και κατά των κ.κ. Αλέξανδρου Μεταξά, Δήμητρας χας Θεοδώρου Δρακοπούλου, Ευσταθίου - Σωτηρίου Διαμαντή, Σταματίνας Μεταξά, Βελιώτας Δρακοπούλου και Παναγιώτη Δρακόπουλου.

Σε περίπτωση ασκήσεως του ενδίκου μέσου της αναιρέσεως ενώπιον του Αρείου Πάγου, την έγκριση Βα) της αμοιβής της δικηγόρου για την έρευνα των θεωρητικών και νομολογιακών δεδομένων και την επιστημονική θεμελίωση των νομικών πλημμελειών της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8° Τμήμα), ύψους χιλίων τετρακοσίων ογδόντα οχτώ Ευρώ (1.488,00 €) συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., η οποία αναλύεται σε χίλια διακοσίων Ευρώ (1.200,00 €) για αμοιβή 15 ωρών νομικής μελέτης X 80 ευρώ/ώρα και σε Φ.Π.Α. (χ 24%) = 288,00€, η οποία κρίνεται ως εύλογη, λόγω της πολυπλοκότητας των εριζόμενων νομικών ζητημάτων, τον δυσεπίλυτο χαρακτήρα και τη σπουδαιότητα αυτής της υπόθεσης για τα συμφέροντα του δήμου, καθώς είναι η προβλεπόμενη από το νόμο (νόμιμη ωριαία αμοιβή ανάλογη με το χρόνο απασχόλησης, σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν.4194/2013 (ΦΕΚ 208/27-09-2013) και την τροποποίησή του με το Ν.4205/2013 (ΦΕΚ 242/06-11-2013), Ββ) της αμοιβής της δικηγόρου για την σύνταξη και κατάθεση δικογράφου ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΝΑΙΡΕΣΕΩΣ υπό του Δήμου Χαλανδρίου ενώπιον του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου (Αρείου Πάγου) κατά της υπ' αρ. 3344/2015 απόφασης του Εφετείου Αθηνών (8ο Τμήμα) ύψους πεντακοσίων τρία Ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (503,44 €), η οποία αναλύεται σε τετρακόσια έξη (406,00) πλέον Φ.Π.Α. 24% 97,44 ευρώ για την έκδοση του σχετικού γραμματίου προκαταβολής Δ.Σ.Α. (ελάχιστη νόμιμη αμοιβή κατά τον ισχύοντα Κώδικα Περί Δικηγόρων).

3) την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης ποσού 2.091,44 € σε βάρος του Κ.Α. 00.6116 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2016.

Για την αντιμετώπιση της προκύπτουσας οικονομικής δαπάνης έχει εκδοθεί η απαιτούμενη ΠΑΥ εις βάρος του ΚΑ 00.6111 του προϋπολογισμού 2016 ποσού δύο χιλιάδων ενενήντα ένα ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών (2.091,44), η οποία έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο δεσμεύσεων με α/α 1077/2016.

Τα σχετικά χρηματικά εντάλματα θα εκδοθούν επ' ονόματι της δικαιούχου δικηγόρου προς είσπραξη.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **511/2016**.

Γί αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω:

Χαλάνδρι, 25/07/2016

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ,
ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ
ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ,
ΦΑΣΙΤΣΑ ΚΑΛΛΙΟΠΗ, ΑΝΔΡΙΑΝΑΚΗΣ
ΜΥΡΩΝ