



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ  
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΑΡΜΟΔΙΑ: Κα ΣΟΦΙΑ ΗΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
ΤΗΛ.: 2132023905 - 908**

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**  
από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 31<sup>ης</sup>/2016 Συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθ. Απόφασης **600/2016**

**Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η**

Λήψη απόφασης για άσκηση ή μη  
ένδικων μέσων κατά της υπ' αριθμ.  
20117/2015 απόφασης του  
Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τμ. 7<sup>ο</sup> Μονομ.)

Χαλάνδρι και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **12<sup>η</sup>** του μήνα **Σεπτεμβρίου** του έτους **2016**, ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα** και ώρα **10:00**, συνήλθε σε Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθμ. **25965/08-09-2016** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **7**.

**Π Α Ρ Ο Ν Τ Ε Σ**

**ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ:** ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ  
**ΜΕΛΗ:** ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ, ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΑΝΔΡΙΑΝΑΚΗΣ ΜΥΡΩΝ

**Α Π Ο Ν Τ Ε Σ**

ΚΑΣΙΜΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΚΑΡΑΤΖΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑ  
Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και ειδοποιήθηκαν νόμιμα.

**Προσελεύσεις:** Ουδείς.

**Αποχωρήσεις:** Ουδείς.

Ο Πρόεδρος, παρουσία της υπεύθυνης για την τήρηση των πρακτικών – υπαλλήλου του Δήμου κ. Σοφίας Ηλιακοπούλου, επί του **16<sup>ου</sup>** θέματος της ημερήσιας διάταξης είπε ότι:

Μας υπεβλήθη η υπ' αρ. 25882/08-09-2016 εισήγηση του Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Η Οικονομική Επιτροπή :

.....δ) αποφασίζει για την έγκριση των δαπανών και τη διάθεση των πιστώσεων του προϋπολογισμού, εκτός από εκείνες που σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις αποφασίζει το δημοτικό συμβούλιο, καθώς επίσης αποφασίζει αιτιολογημένα και για τις περιπτώσεις απευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και εκτέλεσης έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις

ιβ) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές Αρχές.

ιγ) αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων,

ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

ιε) αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια.

Για τις περιπτώσεις ιβ`, ιγ` και ιδ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του [άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ.](#) ([άρθρο 72 παρ.1 του Ν.3852/2010](#))

Στην προκειμένη περίπτωση:

**Στις 15/7/2016, επιδόθηκε στο Δήμο Χαλανδρίου η υπ' αριθ. 20117/2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμ. 7<sup>ο</sup> Μονομ.), με την οποία το Δικαστήριο, έκανε δεκτή την υπ' αριθ.καταθ. ΓΑΚ 8463/2010 προσφυγή του Παύλου Αρναούτη, με την οποία είχε ζητήσει να ακυρωθεί η με αριθ.πρωτ.24170/2-7-2004 εγγραφή του στους βεβαιωτικούς καταλόγους του δήμου Χαλανδρίου για ποσόν 1467,35 ευρώ, που εχώρησε βάσει της 131/2004 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του δήμου, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο ύψους 1.467,35 ευρώ, κατ' άρθ. 8 παρ.2 και 3 του ν.2946/2001, για τοποθέτηση διαφημιστικής πινακίδας, χωρίς την άδεια της δημοτικής αρχής.**

**Το Δικαστήριο, έκανε δεκτή την προσφυγή και (ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ) «...ακύρωσε τη με αρ.πρωτ. 24170/2-7-2004 εγγραφή του προσφεύγοντος στους βεβαιωτικούς καταλόγους του δήμου Χαλανδρίου για ποσόν 1467,35 ευρώ, που εχώρησε βάσει της 131/2004 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του εν λόγω δήμου και διέταξε την απόδοση στον προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου».**

**Η ανωτέρω απόφαση, σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας και τα στοιχεία του διοικητικού φακέλλου τυγχάνει πλημμελής, καθ' όσον: α) εξεδόθη από καθ' ύλην αναρμόδιο Δικαστήριο και β) παραβίασε τις οικείες νομοθετικές διατάξεις περί διαφήμισης και γ) δεν περιέλαβε ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία.**

**Ειδικότερα:**

**Με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2946/2001 "Υπαίθρια Διαφήμιση Συμπολιτείες Δήμων και Κοινοτήτων και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ 224, τ. Α'), ορίζεται ότι : Για την υπαίθρια διαφήμιση απαιτείται προηγούμενη άδεια, η οποία χορηγείται με απόφαση του δημάρχου.... ύστερα από αίτηση που συνοδεύεται από τα απαραίτητα στοιχεία για τον προσδιορισμό του τέλους και την καταβολή του τέλους διαφήμισης που προβλέπεται στο άρθρο 15 του βδ 24.9/20.10.1958, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Άδεια η οποία χορηγείται με απόφαση του δημάρχου... απαιτείται επίσης για την τοποθέτηση πλαισίων από το διαφημιστή ή το διαφημιζόμενο. Για την έκδοσή της, προηγείται έλεγχος των αρμοδίων οργάνων του δήμου .....τα οποία εξετάζουν αν τα πλαίσια πληρούν τις προδιαγραφές, οι**

οποίες ορίζονται στις κανονιστικές πράξεις, που εκδίδονται, κατ'εξουσιοδότηση της παρ.8 του άρθρου 3.

**Στο άρθρο 8 του νόμου αυτού, ορίζεται** δε ότι : "1. Στους διαφημιστές, καθώς και σε όσους μισθώνουν και εκμεταλλεύονται χώρους υπαίθριας διαφήμισης επιβάλλεται πρόστιμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις επόμενες παραγράφους σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του νόμου αυτού, καθώς και των κατ' εξουσιοδότηση του εκδιδόμενων κανονιστικών πράξεων. 2. Το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του Δημοτικού ή Κοινοτικού Συμβουλίου, στα διοικητικά όρια του οποίου τελέστηκε η παράβαση, ή του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας σε περίπτωση που η παράβαση τελέστηκε κατά μήκος των εθνικών οδών και των οδών ταχείας κυκλοφορίας. Το πρόστιμο εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων και αποδίδεται στον οικείο Ο.Τ.Α α' βαθμού, ή προκειμένου για το πρόστιμο που έχει επιβληθεί με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, στο Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας. 3. Το ύψος του προστίμου ανέρχεται από 1.467,35 ευρώ μέχρι 29.347,03 ευρώ και επιβάλλεται αναλόγως με τις περιστάσεις. 4.. "

**Στο δε άρθρο 9 του ίδιου νόμου, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 12 του άρθ. 13 του ν. 3212/2003, προβλέπεται ότι** :«Η αφαίρεση των παράνομων διαφημιστικών πλαισίων και διαφημίσεων και των παράνομων επιγραφών γίνεται με την επιφύλαξη των όσων προβλέπονται στην παράγραφο 8, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας □□ ή με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου Κοινότητας σε κάθε άλλη περίπτωση. Η απόφαση εκδίδεται αφού προηγουμένως γίνει διαπίστωση της παράβασης και συνταχθεί σχετική πράξη αυτοψίας από τα αρμόδια όργανα □. 2. Μετά την κοινοποίηση της αποφάσεως της προηγούμενης παραγράφου, ο Δήμος, η Κοινότητα ή η Περιφέρεια, κατά περίπτωση, υποχρεούνται να αφαιρέσουν με συνεργεία τους τις παράνομες υπαίθριες διαφημίσεις ή επιγραφές ή και τα παράνομα πλαίσια και υποστηρίγματα των διαφημίσεων, ανεξάρτητα από το ιδιοκτησιακό καθεστώς του χώρου στον οποίο συντελέστηκε η παράβαση, ανεξάρτητα από την επιβολή προστίμου και χωρίς να δημιουργείται καμία ευθύνη των ανωτέρω και των οργάνων τους για την τύχη των αφαιρούμενων διαφημίσεων, κατασκευών και υλικών ή επιγραφών. 3□. 4□. 5. Οι δαπάνες αφαίρεσης, οι δαπάνες αποκαταστάσεως του χώρου και κάθε άλλη συναφής με την αφαίρεση δαπάνη, καταλογίζονται σε βάρος των υπαίτιων με απόφαση του Δημάρχου ή του Προέδρου της Κοινότητας ή του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας και εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε.

**Επομένως, η ανωτέρω διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 9 τροποποιήθηκε με το εδάφιο ζ της παρ.12 του άρθρου 13 του ν.3212/2003 (α' 308/31.12.2003), ισχύοντος κατά το άρθρο 24 αυτού από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ορισθέντος ότι αρμόδιο Δικαστήριο για την εκδίκαση των ως άνω προσφυγών ουσίας είναι το διοικητικό εφετείο.**

**6. Κατά της αποφάσεως της παραγράφου 1, επιτρέπεται προσφυγή από τον καθ'ου η απόφαση, μέσα σε δεκαπέντε ημέρες από την κοινοποίησή της, ενώπιον του αρμόδιου κατά τόπο Διοικητικού Εφετείου, η οποία επιδίδεται μέσα στην ίδια προθεσμία, με επιμέλεια του προσφεύγοντα στο Δήμο, την Κοινότητα ή την Περιφέρεια που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η προθεσμία και η άσκηση της προσφυγής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης. 7. Η συζήτηση της προσφυγής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε ένα μήνα από την κατάθεσή της και η σχετική απόφαση δημοσιεύεται μέσα σε δέκα ημέρες μετά τη συζήτηση..».**

**Τέλος, στο άρθρο 12 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι:** «1. Το Δικαστήριο εξετάζει και αυτεπάγγελα τη δικαιοδοσία και την αρμοδιότητά του. 2. Αν το Δικαστήριο διαπιστώσει ότι η υπόθεση υπάγεται στα πολιτικά ή ποινικά δικαστήρια, απορρίπτει το σχετικό ένδικο βοήθημα ή μέσο, ενώ, αν διαπιστώσει ότι αυτή υπάγεται στο Συμβούλιο της Επικρατείας, στο Ελεγκτικό Συνέδριο ή σε άλλο τακτικό δικαστήριο, παραπέμπει το ένδικο βοήθημα ή μέσο στο αρμόδιο δικαστήριο. Στην περίπτωση της παραπομπής, η απόφαση είναι υποχρεωτική για το ισόβαθμο ή κατώτερο Δικαστήριο ».

Με τις ανωτέρω διατάξεις, θεσπίζονται κανόνες, οι οποίοι, όπως προκύπτει και από την εισηγητική έκθεση του ν. 2946/2001, αποσκοπούν αφενός στη ρύθμιση του τρόπου άσκησης του δικαιώματος ελεύθερης έκφρασης στο πεδίο της διαφήμισης, η οποία ασκείται σε υπαίθριους και ιδίως κοινόχρηστους χώρους, και, αφετέρου στην προστασία του πολιτιστικού και οικιστικού περιβάλλοντος και γενικότερα, του χώρου από τις υπαίθριες διαφημίσεις, καθώς και της ασφαλείας κατά την κυκλοφορία πεζών και οχημάτων (πρβλ. ΣΤΕ 814/2002). Περαιτέρω, οι διαφορές που γεννώνται από τις πράξεις, με τις οποίες διατάσσεται η αφαίρεση διαφημίσεων υπάγονται κατά ρητή πρόβλεψη του νόμου (άρθρο 9 παρ. 6 του ν. 2946/2001), στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Εφετείων ως διοικητικές διαφορές ουσίας. Κατά την έννοια, δε, των ανωτέρω διατάξεων, στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Εφετείων ως Διοικητικές Διαφορές ουσίας υπάγονται και οι πράξεις επιβολής προστίμου, οι οποίες επίσης εντάσσονται στο ανωτέρω σύστημα κυρώσεων (πρβλ. ΣΤΕ 1964/2005, 2212/2004, 333/1998), όπως και στην εξεταζόμενη δικαστική διαφορά, έπρεπε να ληφθεί υπόψη η ισχύουσα νομοθεσία και να παραπεμφθεί η υπόθεση στο αρμόδιο Δικαστήριο, προς εκδίκαση.

#### **Α. Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΞΕΔΟΘΗ ΑΠΟ ΚΑΘ'ΥΛΗΝ ΑΝΑΡΜΟΔΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ:**

Σύμφωνα με πρόσφατες αποφάσεις, που έχουν εκδοθεί σε παρόμοιες υποθέσεις του δήμου μας (ενδεικτικά ad hoc ΔεφΑθ 5629/2015, ad hoc Διοικ. Πρωτ. Αθ. 11461/2013, Διοικ. Πρωτ. Αθ. 18221/2013, Δεφ Πειρ. 3420/2014), οι διαφορές που γεννώνται από τις πράξεις, με τις οποίες διατάσσεται η αφαίρεση διαφημίσεων ΚΑΙ οι πράξεις επιβολής προστίμου υπάγονται (άρθρο 9 παρ. 6 του ν. 2946/2001) στην αρμοδιότητα των Διοικητικών Εφετείων ως διοικητικές διαφορές ουσίας.

Επομένως, η ανωτέρω δικαστική διαφορά, όπως πλημμελώς εκδικάστηκε από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, ενώ αρμόδιο Δικαστήριο, είναι το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, δεδομένου ότι η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 2-8-2004, ήτοι μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του εδαφίου ζ της παρ.12 του άρθρου 13 του ν.3212/2003 από την 31.12.2003.

#### **Β-Γ. Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΕΝ ΠΕΡΙΕΛΑΒΕ ΠΛΗΡΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ Ν.2946/2001**

Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλλου, προκύπτει ότι το Δικαστήριο, δεν περιέλαβε πλήρη και προσήκουσα αιτιολογία και έκανε δεκτή την προσφυγή του Π.Αρναούτη, ενώ έδει να την απορρίψει, καθώς παραβίασε τις διατάξεις του ν.2946/2001, καθ'όσον :

Η εξεταζόμενη απόφαση έκανε δεκτή την προσφυγή του Π.Α., με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι (επί λέξει στη σελ. 8 της απόφασης) «...δεν προκύπτει ότι διενεργήθηκε πράγματι αυτοψία στο ακίνητο επί της οδού Θερμοπυλών αριθ. 4 στο Χαλάνδρι, προκειμένου να διαπιστωθεί αν είχε τοποθετηθεί διαφημιστική πινακίδα ή επιγραφή, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2946/2001», ενώ από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλλου προκύπτει ότι η συγκεκριμένη πινακίδα χαρακτηρίστηκε με την αρ.πρωτ.24980/10-6-2004 απόφαση της αρμόδιας υπηρεσίας του ΥΠΕΧΩΔΕ ως αυθαίρετη διαφημιστική, **κατόπιν αυτοψίας**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ.2 του νόμου 2833/2000, την οποία ο προσφεύγων δεν προσέβαλε, όπως δικαούτο. Άλλωστε, η συγκεκριμένη διαφημιστική πινακίδα δεν πληρούσε τις νόμιμες προϋποθέσεις (διαστάσεις και αποστάσεις από την οικοδομική γραμμή).

Η απόφαση περιέλαβε επίσης την εσφαλμένη αιτιολογία ότι «... εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο», ενώ **αποκλειστικά αρμόδιο όργανο για την επιβολή διοικητικού προστίμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ.2 του ν.2946/2001**, είναι το δημοτικό συμβούλιο του δήμου Χαλανδρίου, στα διοικητικά όρια του οποίου τελέστηκε η παράβαση, δεδομένου ότι η οδός Θερμοπυλών, επί της οποίας συντελέστηκε η ένδικη παράβαση, δεν έχει χαρακτηριστεί ως ταχείας κυκλοφορίας (Ίδ. Από το αρχείο σας την ad hoc 5629/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών στην υπόθεση ΚΑΛΛΑΡΑ-ΚΥΡΚΟΣ ΕΠΕ κατά Δήμου Χαλανδρίου, με την οποία απερρίφθη η προσφυγή σε παρόμοια υπόθεση).

**Η προθεσμία της έφεσης είναι εξήντα (60) ημέρες από την επίδοσή της (αρ.94 Κ.Δ.Δ.) και λήγει στις 4-11-2016.**

Με βάση όλα τα ανωτέρω στοιχεία, καταλήγοντας, η υπηρεσία εισηγείται:

**Να ασκηθεί εναντίον της υπ'αριθ. 20117/2015 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμ. 7<sup>ο</sup> Μονομ.) το ένδικο μέσον της εφέσεως (άρθ.92 Κ.Διοικ.Δικ.), καθ'όσον εξεδόθη από καθ'ύλην αναρμόδιο Δικαστήριο (κατώτερο από αυτό, που ορίζει ο νόμος), δεν περιέλαβε πλήρη και προσήκουσα αιτιολογία και παραβίασε τις ισχύουσες διατάξεις για την επιβολή προστίμων σε περιπτώσεις παράνομης υπαίθριας διαφήμισης, ν.2946/2001.**

**Επειδή** με την υπ'αρ. 560/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ανατέθηκε στη δικηγόρο Αθηνών Μαριλένα Ι.Αλεξοπούλου, ΑΜΔΣΑ 18656) να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση ή μη ένδικων μέσων κατά της εν λόγω απόφασης.

**Επειδή** σύμφωνα με την υπ'αρ. πρωτ. 25356/5-9-2016 γνωμοδότηση της δικηγόρου, η οποία επισυνάπτεται στην παρούσα, κρίνεται προς το συμφέρον του Δήμου η άσκηση εφέσεως κατά της υπ'αρ. 20117/2015 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

**Επειδή** για την επίλυση του ανωτέρω ζητήματος απαιτούνται εξειδικευμένες νομικές γνώσεις.

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010, όπως τροποποιημένο ισχύει, η κατά τα ανωτέρω ανάθεση σε δικηγόρο πρέπει να αποφασιστεί από την Οικονομική Επιτροπή.

**Επειδή** σύμφωνα με την διάταξη της §2 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 η απόφαση της οικονομικής επιτροπής λαμβάνεται μετά από γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας.

**Επειδή** στον Δήμο Χαλανδρίου υφίσταται Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας αλλά σε αυτό δεν υπηρετεί δικηγόρος με πάγια εντολή και αντιμισθία.

**Ύστερα από αυτά, η υπηρεσία εισηγείται:**

**Α)** τη λήψη απόφασης άσκησης ή μη ένδικων μέσων κατά της υπ'αρ. 20117/2015 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών  
Και σε περίπτωση θετικής απόφασης:

**Β)** τη λήψη σχετικής απόφασης, ώστε να ανατεθεί στη δικηγόρο Αθηνών κ. Μαριλένα Ι. Αλεξοπούλου, κάτοικο Αθηνών, οδός Σίνα αριθ. 42, με Α.Μ. Δ.Σ.Α. 18656, η άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της υπ'αριθμόν 20117/2015 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

**Γ)** την έγκριση της αμοιβής της δικηγόρου για τις ως άνω ενέργειες, ύψους συνολικά ποσού διακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και σαράντα λεπτών (291,40€), αναλυόμενη ως κατωτέρω: γραμμάτιο προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής για την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως ποσού 235 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων και την τροποποίησή του με το Ν.4205/2013 (ΦΕΚ 242/06-11-2013).

Για την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης σε βάρος του Κ.Α. 00.6111 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2016.

Για την αντιμετώπιση της προκύπτουσας οικονομικής δαπάνης έχει εκδοθεί η απαιτούμενη ΠΑΥ εις βάρος του ΚΑ 00.6111 του προϋπολογισμού 2016 ποσού διακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και σαράντα λεπτών (291,40 €), η οποία έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο δεσμεύσεων με α/α 1208/2016.

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) καθώς και τη σχετική εισήγηση της υπηρεσίας.

**Η Οικονομική Επιτροπή Χαλανδρίου  
αποφασίζει ομόφωνα**

**1)** την άσκηση ένδικων μέσων κατά της υπ'αρ. 20117/2015 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

**2)** να ανατεθεί στη δικηγόρο Αθηνών κ. Μαριλένα Ι.Αλεξοπούλου, κάτοικο Αθηνών, οδός Σίνα αριθ. 42, με Α.Μ. Δ.Σ.Α 18656, η άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της υπ'αριθμόν 20117/2015 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

**3)** την έγκριση της αμοιβής της δικηγόρου για τις ως άνω ενέργειες, ύψους συνολικά ποσού διακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και σαράντα λεπτών (291,40€), αναλυόμενη ως κατωτέρω: γραμμάτιο προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής για την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως ποσού 235 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων και την τροποποίησή του με το Ν.4205/2013 (ΦΕΚ 242/06-11-2013).

**4)** την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση πίστωσης 291,40€ σε βάρος του Κ.Α. 00.6111 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2016.

Για την αντιμετώπιση της προκύπτουσας οικονομικής δαπάνης έχει εκδοθεί η απαιτούμενη ΠΑΥ εις βάρος του ΚΑ 00.6111 του προϋπολογισμού 2016 ποσού διακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και σαράντα λεπτών (291,40 €), η οποία έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο δεσμεύσεων με α/α 1208/2016.

Το σχετικό χρηματικό ένταλμα θα εκδοθεί επ' ονόματι της δικαιούχου δικηγόρου προς είσπραξη.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **600/2016**.

Γί αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω:

Χαλάνδρι, 13/09/2016

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ  
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ,  
ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ  
ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ,  
ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΑΝΔΡΙΑΝΑΚΗΣ  
ΜΥΡΩΝ