



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΑΡΜΟΔΙΑ: ΚΑ ΣΟΦΙΑ ΗΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
ΤΗΛ.: 2132023905 - 908**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 18^{ης}/2017 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθ. Απόφασης **336/2017**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η
Έγκριση πρακτικού Επιτροπής
Διαγωνισμού και αξιολόγησης
προσφορών και ανάδειξη
προσωρινού αναδόχου για την
Προμήθεια Ειδών Προστασίας και
Ασφαλείας Προσωπικού

Χαλάνδρι και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 5^η του μήνα **Μαΐου** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **9:30 π.μ.**, συνήλθε σε Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθμ. **13742/28-04-2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που εστάλη σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ. και Ε.Η.Δ. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **8**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ
ΜΕΛΗ: ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ,
ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΚΑΡΑΤΖΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑ, ΠΡΑΣΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

Α Π Ω Ν

ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ο οποίος δεν προσήλθε αν και ειδοποιήθηκε νόμιμα.

Προσελεύσεις: Ουδείς.

Αποχωρήσεις: Ουδείς.

Ο Πρόεδρος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, παρουσία της υπεύθυνης για την τήρηση των πρακτικών – υπαλλήλου του Δήμου κ. Σοφίας Ηλιακοπούλου και ζήτησε να συζητηθεί το ανωτέρω Εκτός Ημερησίας Διάταξης (Ε.Η.Δ.) θέμα ως κατεπείγον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του Ν.3852/10. Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής το ενέκριναν ομόφωνα.

Ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το **1^ο Εκτός Ημερησίας Διάταξης** θέμα είπε ότι:

Μας υπεβλήθη η υπ' αρ. 14289/05-05-2017 εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών & Διαχείρισης Υλικού της Δ/σης Οικονομικής Διαχείρισης στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ε του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή «καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία».

Με την 865/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, διατέθηκε πίστωση ποσού 62.717,96€, εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 125/2016 Μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος και καταρτίσθηκαν οι όροι της διακήρυξης του συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια **Ειδών Προστασίας και Ασφαλείας Προσωπικού**. Στη συνέχεια εκδόθηκε από το Δήμαρχο η υπ' αριθμ. 1198/12-1-2017 διακήρυξη του διαγωνισμού, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 27/1/2017 και η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑΜ: 17PROC005691221 2017-01-12 και ΑΔΑ:Ω0ΩΜΩΗΔ-ΣΕ6).

Ο διαγωνισμός διεξήχθη ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία συνέταξε το από 27-1-2017 πρακτικό το οποίο έχει ως κατωτέρω:

Στο Χαλάνδρι σήμερα την 27/01/2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.30 συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δήμο Χαλανδρίου, η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ.1 του Ν.4412/2016, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 819/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο διενέργειας του συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια εξοπλισμού ειδών προστασίας και ασφάλειας προσωπικού του Δήμου Χαλανδρίου (Αριθμ. Διακήρυξης 1198/2017) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής.

Στη συνεδρίαση της επιτροπής ήταν παρόντες:

- 1) Κουμανταράκη Νίκη-Κάρμεν – τακτικό μέλος
- 2) Μπακόλας Αντώνιος – τακτικό μέλος
- 3) Ράπτη Γεωργία– τακτικό μέλος

Η Επιτροπή άρχισε την ώρα 10.00 την παραλαβή των φακέλων προσφορών που κατέθεταν οι ενδιαφερόμενοι, καθώς και αυτών που είχαν αποσταλεί στην υπηρεσία.

Μετά τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, η Πρόεδρος δήλωσε ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή καμία άλλη προσφορά και άρχισε η διαδικασία της αποσφράγισης.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή εξέτασε τα εξωτερικά στοιχεία των προσφορών (σφραγισμένος φάκελος κ.λ.π). Όλες οι προσφορές υποβλήθηκαν σε σφραγισμένο φάκελο, φέροντας τις ενδείξεις που απαιτούσε η διακήρυξη στο άρθρο 3.

Συγκεκριμένα, προσφορές υπέβαλαν οι εξής:

A/A	Όνοματεπώνυμο
1	BRINX A.E.
2	ΛΕΪΜΟΝΙΤΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
3	ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
4	ΣΥΜΕΩΝ ΚΟΥΡΣΟΥΝΗΣ
5	TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.

Η επιτροπή αριθμωσε και μονόγραψε τους κυρίους φακέλους κάθε προσφοράς με τη σειρά που επιδόθηκαν.

A. Κατόπιν, αποσφραγίστηκαν οι κυρίως φάκελοι κατά τη σειρά που υπεβλήθησαν, ώστε να ελεγχθεί η πληρότητα, η εγκυρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή έκρινε κατά σειρά αποσφράγισης ως ακολούθως:

1. BRINX A.E

Ο φάκελος Δικαιολογητικά υποβλήθηκε σε δύο αντίτυπα (ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο) και περιέχει τα εξής:

- Παραστατικά Εκπροσώπησης νομικών προσώπων.
- Υ.Δ. σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. Β.
- ΤΕΥΔ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης κατά τα προβλεπόμενα στο αρθ 79 παρ. 4 του Ν. 4412/16.
- Νομιμοποιητικά έγγραφα του άρθρου 4 παρ. Ε1.

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

2. ΛΕΪΜΟΝΙΤΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ

Ο φάκελος Δικαιολογητικά υποβλήθηκε σε δύο αντίτυπα (ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο) και περιέχει τα εξής:

- Παραστατικά Εκπροσώπησης φυσικών προσώπων.
- Υ.Δ. σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. Β.
- ΤΕΥΔ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης κατά τα προβλεπόμενα στο αρθ 79 παρ. 4 του Ν. 4412/16.
- Νομιμοποιητικά έγγραφα του άρθρου 4 παρ. Ε4.

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

3. ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Ο φάκελος Δικαιολογητικά υποβλήθηκε σε δύο αντίτυπα (ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο) και περιέχει τα εξής:

- Παραστατικά Εκπροσώπησης νομικών προσώπων.
- Υ.Δ. σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. Β.
- ΤΕΥΔ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης κατά τα προβλεπόμενα στο αρθ 79 παρ. 4 του Ν. 4412/16.
- Νομιμοποιητικά έγγραφα του άρθρου 4 παρ. Ε2.

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

4. ΣΥΜΕΩΝ Μ. ΚΟΥΡΣΟΥΝΗΣ

Ο φάκελος Δικαιολογητικά υποβλήθηκε σε δύο αντίτυπα (ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο) και περιέχει τα εξής:

- Παραστατικά Εκπροσώπησης φυσικών προσώπων.
- Υ.Δ. σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. Β.
- ΤΕΥΔ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης κατά τα προβλεπόμενα στο αρθ 79 παρ. 4 του Ν. 4412/16.
- Νομιμοποιητικά έγγραφα του άρθρου 4 παρ. Ε4.

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

5. TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.

Ο φάκελος Δικαιολογητικά υποβλήθηκε σε δύο αντίτυπα (ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο) και περιέχει τα εξής:

- Παραστατικά Εκπροσώπησης νομικών προσώπων.
- Υ.Δ. σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. Β.
- ΤΕΥΔ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης κατά τα προβλεπόμενα στο αρθ 79 παρ. 4 του Ν. 4412/16.
- Νομιμοποιητικά έγγραφα του άρθρου 4 παρ. Ε1.

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

Β. Στη συνέχεια η επιτροπή αφού έκρινε ομοφώνως πλήρεις τους φακέλους όλων των προμηθευτών και αποδεκτές τις προσφορές για την περαιτέρω συμμετοχή τους στο διαγωνισμό όρισε ως ημερ/νία αποσφράγισης τεχνικών προσφορών την 10^η/02/17.

Κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή έκρινε κατά σειρά αποσφράγισης ως ακολούθως:

1. BRINX A.E

Κατά την εξέταση του φακέλου των τεχνικών προσφορών καθώς και των δειγμάτων του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό (αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς)

2. ΛΕΪΜΟΝΙΤΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ

Κατά την εξέταση του φακέλου των τεχνικών προσφορών του υποψηφίου προμηθευτή καθώς και των δειγμάτων που είχε προσκομίσει η Επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν συμφωνούσαν οι προδιαγραφές της προσφοράς με τις Τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης **ως προς το είδος "κράνος" όπου δεν έφερε την ένδειξη φθοράς στην κορυφή της κεφαλής.** Συνεπώς η επιτροπή ομοφώνως δεν έκανε αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Ακολούθως ο υποψήφιος με την υπ'αρ. 5752/17 επιστολή του, έστειλε διευκρινίσεις για τα κράνη βεβαιώνοντας ότι το κράνος της προσφοράς του τηρεί όλες τις προϋποθέσεις ανεξαρτήτως που δεν φέρει την ένδειξη της φθοράς, ωστόσο η επιτροπή ενέμεινε στην αρχική της θέση.

3. ΗΛΙΑΣ Α. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Κατά την εξέταση του φακέλου των τεχνικών προσφορών καθώς και των δειγμάτων του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό (αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς)

4. ΣΥΜΕΩΝ Μ. ΚΟΥΡΣΟΥΝΗΣ

Κατά την εξέταση του φακέλου των τεχνικών προσφορών του υποψηφίου προμηθευτή καθώς και των δειγμάτων που είχε προσκομίσει η Επιτροπή διαπίστωσε ότι δεν συμφωνούσαν οι προδιαγραφές της προσφοράς με τις Τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης **ως προς το είδος "κράνος" όπου δεν έφερε την ένδειξη φθοράς στην κορυφή της κεφαλής.** Επιπλέον δεν είχε προσκομίσει δείγμα για το είδος "Τζάκετ". Σύμφωνα με το άρθρο 5 "Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς" με την κατάθεση της προσφοράς τους **οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν δείγματα για όλα τα είδη** τα οποία θα πρέπει να είναι αποδεκτά από την

Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών. Συνεπώς η επιτροπή ομοφώνως δεν έκανε αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

5. TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.

Κατά την εξέταση του φακέλου των τεχνικών προσφορών καθώς και των δειγμάτων του υποψηφίου προμηθευτή η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό (αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς)

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Επιτροπή :

α) δεν έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών :

1. ΛΕΪΜΟΝΙΤΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
2. ΣΥΜΕΩΝ Μ. ΚΟΥΡΣΟΥΝΗΣ

για τους λόγους ως αυτοί αναφέρονται ανωτέρω και

β) αποφάσισε την συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) των εταιρειών :

1. BRINX A.E.
2. ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.
3. TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.

καθώς όλα τα δικαιολογητικά ήταν πλήρη. Ως ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών ορίστηκε η 20^η Φεβρουαρίου 2017 και ώρα 14:00.

Γ. Κατά την ανωτέρω ημερομηνία ακολούθησε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, των διαγωνιζόμενων που έγιναν δεκτοί κατά τα παραπάνω.

Οι προσφερόμενες τιμές με Φ.Π.Α των υποψηφίων έχουν ως εξής:

A/A	Όνοματεπώνυμο	Οικονομική προσφορά σε ευρώ (Συμπ ΦΠΑ)
1	BRINX A.E.	50.761,41€
2	ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	44.257,55€
3	TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.	58.235,36€

Κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών διαπιστώθηκε ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας **ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε** εμπεριείχε υπολογιστικά σφάλματα σε ορισμένα είδη.

Σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/16 η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει εγγράφως διευκρινίσεις από τους προσφέροντες εάν η προσφορά που έχουν υποβάλλει περιέχει επουσιώδεις παραλείψεις ή υπολογιστικά σφάλματα. Κατόπιν τούτου η Επιτροπή με το υπ' αρ. 7125/2.3.17 Έγγραφο της ζήτησε από την εταιρεία ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. να διευκρινίσει εντός επτά (7) ημερών από την παραλαβή της παρούσης, εάν εκ παραδρομής έχουν γίνει τα ανωτέρω σφάλματα και εάν συμφωνεί με το διορθωμένο σύνολο της προσφοράς της ήτοι: **45.039,13€**.

Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου η εταιρεία ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. με το υπ' αρ. 7398/3.3.17 έγγραφο της επιβεβαιώνει ότι εκ παραδρομής έγιναν υπολογιστικά σφάλματα στην οικονομική της προσφορά και αποδέχεται τις διορθώσεις από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί των υπολογιστικών σφαλμάτων στην προσφορά της η οποία διαμορφώνεται στο ποσό των **45.039,13€**

Ως εκ τούτου οι προσφερόμενες τιμές με Φ.Π.Α. των υποψηφίων διαμορφώνονται ως εξής:

A/A	Όνοματεπώνυμο	Οικονομική προσφορά σε ευρώ (Συμπ ΦΠΑ)
1	BRINX A.E.	50.761,41€
2	ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.	45.039,13€
3	TREND CONCEPT INTERNATIONAL A.E.	58.235,36€

Κατά τα στάδια διαδικασίας του διαγωνισμού προέκυψαν τα εξής:

Η εταιρεία BRINX A.E. με την υπ'αρ. **4370/7.2.17** επιστολή της ζήτησε να ενημερωθεί εάν οι διαγωνιζόμενοι έχουν καταθέσει τα δείγματα εις διπλούν για το κάθε είδος βασιζόμενη στο άρθρο 214 του Ν. 4412/16.

Η επιτροπή δεν μπορούσε να αποφανθεί εκ των προτέρων καθώς τα δείγματα ήταν σφραγισμένα σε κυτία, οπότε μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών με την από **15/2/2017** επιστολή της ενημέρωσε την εταιρεία BRINX A.E. ότι οι υποψήφιοι προμηθευτές δεν κατέθεσαν τα δείγματα εις διπλούν, καθώς δεν υποχρεούνται σύμφωνα με το άρθρο 214 παρ. 3β του Ν. 4412/16 «*Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία εις διπλούν με εξαίρεση τα δείγματα τα οποία λόγω της φύσης τους ή της αξίας τους δεν μπορούν να αποσταλούν ή να υποβληθούν εις διπλούν*».

Στη συνέχεια η εταιρεία BRINX A.E. επανήλθε με το υπ'αρ. **5670/17.2.17** έγγραφό της και αιτήθηκε τον αποκλεισμό των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων από τη διαδικασία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών διότι δεν κατέθεσαν εις διπλούν τα δείγματα.

Η επιτροπή με το υπ'αρ. 5670/17.2.17 έγγραφό της προς την εταιρεία BRINX A.E. απάντησε ότι εφόσον δεν απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη (άρθρο 5 Παράρτημα Α) η υποχρέωση προσκόμισης δειγμάτων εις διπλούν, δεν μπορεί να αποκλείσει τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν προσκομίσει τα δείγματα ως αυτά ζητούνται από τη διακήρυξη.

Κατόπιν η εταιρεία BRINX A.E. κατέθεσε την υπ'αρ. **5844/20.2.17** Ένσταση κατά του εγγράφου της Επιτροπής, ζητώντας να αποκλεισθούν από τη διαδικασία ανοίγματος οικονομικών προσφορών οι φορείς που δεν απέστειλαν δείγματα εις διπλούν.

Η Επιτροπή Διενέργειας διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη το άρθ. 127 του Ν. 4412/16 και το άρθ. 18 παρ Α' της διακήρυξης, απάντησε ότι η ένσταση δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα διότι σύμφωνα με τα ανωτέρω, η ένσταση πρέπει να υποβάλλεται κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής και όχι κατά οποιονδήποτε άλλων εγγράφων.

Τέλος, η εταιρεία BRINX A.E. απέστειλε ΑΙΤΗΣΗ-ΑΝΑΦΟΡΑ-ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ (αρ. πρωτ. **6455/23.2.17**) ενώπιον της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου καταγγέλλοντας τις ενέργειες της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού καθώς και την νομιμότητα αυτών, ζητώντας να μην εγκριθεί το Πρακτικό αυτής και να αποκλειστούν οι οικονομικοί φορείς που δεν έστειλαν τα δείγματα εις διπλούν.

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών με το υπ'αρ 8508/13.3.17 έγγραφό της διαβίβασε προς τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου το φάκελο του Διαγωνισμού και τη σχετική αλληλογραφία με την εταιρεία BRINX A.E. Η Νομική υπηρεσία με το υπ'αρ. 11739/7.4.17 έγγραφό της γνωμοδότησε ότι **α)** η Επιτροπή έχει ενεργήσει νομοτύπως ως όφειλε και καμία παράβαση δεν έχει τελέσει. Ότι δεν όφειλε να αποκλείσει τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι δεν απέστειλαν τα δείγματα εις διπλούν καθώς μπορούσε να προβεί σε ορθή αξιολόγηση των δειγμάτων χωρίς να δυσχεραίνει το έργο της το γεγονός της προσκόμισης ενός (1) και όχι δύο (2) δειγμάτων για το κάθε υπό προμήθεια είδος. **β)** η Αίτηση-Αναφορά-Καταγγελία με αρ. πρωτ. 6455/2017 της εταιρείας BRINX A.E. δεν έχει κατατεθεί παραδεκτά και ως εκ τούτου δεν οφείλει να υπεισέλθει το αποφασίζων όργανο στην ουσία της και να την εξετάσει αφού από καμία διάταξη δεν προκύπτει δυνατότητα άσκησης Αίτησης-Αναφοράς-Καταγγελίας και **γ)** ως εκ τούτου δεν προκύπτει λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου:

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης»
2. την υπ' αριθμό 1198/12-01-2017 Διακήρυξη του Δημάρχου Χαλανδρίου
3. τις υποβληθείσες προσφορές
4. τις διατάξεις του Ν.4412/2016
5. Τα σχετικά έγγραφα, ένσταση και καταγγελία της εταιρείας BRINX Α.Ε.
6. Την υπ' αρ. 11739/7.4.17 Γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας

Εισηγείται προς τη Οικονομική επιτροπή:

Την ανάδειξη της εταιρείας **ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** ως προσωρινή ανάδοχο της **προμήθειας ειδών προστασίας και ασφάλειας προσωπικού** με Α.Μ. 125/2016 έναντι του ποσού **45.039,13€** (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) διότι η προσφερόμενη τιμή είναι συμφέρουσα από οικονομικής άποψης βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Κατόπιν των ανωτέρω η υπηρεσία ζητά τη λήψη σχετικής απόφασης για :

1. Την έγκριση του από 27/1/2017 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών.
2. Την ανάδειξη της εταιρείας **ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.** ως προσωρινή ανάδοχο της **προμήθειας ειδών προστασίας και ασφάλειας προσωπικού** με Α.Μ. 125/2016 έναντι ποσού **45.039,13€** (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%).

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) καθώς και τη σχετική εισήγηση της υπηρεσίας.

**Η Οικονομική Επιτροπή Χαλανδρίου
αποφασίζει ομόφωνα**

1) τη συζήτηση του Ε.Η.Δ. θέματος ως κατεπείγοντος, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 3 του Ν. 3852/10.

2) την έγκριση του από 27/1/2017 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών.

3) την ανάδειξη της εταιρείας ΗΛΙΑΣ Λ. ΓΕΩΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. ως προσωρινή ανάδοχο της προμήθειας ειδών προστασίας και ασφάλειας προσωπικού με Α.Μ. 125/2016 έναντι ποσού 45.039,13€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%).

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **336/2017**.

Γί αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω:

Χαλάνδρι, 05/05/2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ	ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ,
ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ	ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ,
ΚΟΥΡΑΣΗΣ	ΕΥΘΥΜΙΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ
ΣΕΡΓΙΟΣ,	ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ
ΚΑΡΑΤΖΑ	ΚΟΝΔΥΛΙΑ, ΠΡΑΣΣΟΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ	