



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ  
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΑΡΜΟΔΙΑ: ΣΟΦΙΑ ΗΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
ΤΗΛ.: 2132023905 - 908**

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**  
από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 33<sup>ης</sup>/2017 Συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθ. Απόφασης **615/2017**

**Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η**

**Έγκριση του Πρακτικού Ι για τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», καθώς και ελέγχου και βαθμολόγησης των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΜΕ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΣΤΟ ΟΤ 736 ΣΤΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙ » (Α.Μ.1/2017)**

Χαλάνδρι και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την 3<sup>η</sup> του μήνα **Αυγούστου** του έτους **2017**, ημέρα της εβδομάδας **Πέμπτη** και ώρα **9:30 π.μ.**, συνήλθε σε Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθμ. **25598/28-07-2017** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που εστάλη σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ. και Ε.Η.Δ.. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **9**.

**Π Α Ρ Ο Ν Τ Ε Σ**

**ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ:** ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ  
**ΜΕΛΗ:** ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ (σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους κ. Ε. Κουράση), ΚΑΡΑΤΖΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑ, ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΠΡΑΣΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

**Α Π Ω Ν**

ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ  
Ο οποίος δεν προσήλθε αν και ειδοποιήθηκε νόμιμα.

**Προσελεύσεις:** Ουδείς.

**Αποχωρήσεις:** Ουδείς.

Στη συζήτηση του ανωτέρω θέματος παρίσταται η Προϊσταμένη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών κ. Α. Νότα - Πρόεδρος της Επιτροπής καθώς και η υπάλληλος της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών κ. Μ. Μπίρη - μέλος της Επιτροπής - οι οποίες τοποθετήθηκαν σχετικά.

Ο Πρόεδρος, παρουσία της αναπληρώτριας υπεύθυνης για την τήρηση των πρακτικών – υπαλλήλου του Δήμου κ. Παναγιώτας Ζωγράφου, επί του **1<sup>ου</sup> θέματος** της ημερήσιας διάταξης είπε ότι:

Μας υπεβλήθη η υπ'αρ. πρωτ. 25802/1-8-2017 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ε του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή «καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία».

Με την 136/2017 (ΑΔΑ ΩΔΥΑΩΗΔ-405) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής διατέθηκε πίστωση ποσού 499.498,18€ από το Κ.Α. 30.7411.02. Εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 1/2017 Μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και καταρτίστηκαν οι όροι της Διακήρυξης της ανοιχτής διαδικασίας για την σύναψη δημοσίων συμβάσεων μελετών άνω των ορίων της μελέτης: **«ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΜΕ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΣΤΟ ΟΤ 736 ΣΤΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙ».**

Αναρτήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ :

- η υπ αριθμ. 4541/09-02-2017 Εισήγηση με ΑΔΑΜ: 17REQ005779532 2017-02-09 (Πρωτογενές αίτημα),
- η υπ' αριθμ. 136/2017 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με ΑΔΑΜ: 17REQ005823794 2017-02-21 (Εγκεκριμένο αίτημα),
- η Διακήρυξη του Διαγωνισμού με ΑΔΑΜ : 17PROC005841551 2017-02-24. Περίληψη της ως άνω διακήρυξης, αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ:6ΗΖΝΩΗΔ-ΩΤ4) και στην ιστοσελίδα του Δήμου [www.halandri.gr](http://www.halandri.gr) και δημοσιεύτηκε, όπως αναφέρεται στο άρθρο 66ν Ν. 4412/2016, στον Ελληνικό Τύπο (ΜΑΧ. ΦΩΝΗ, ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ).

Ο διαγωνισμός διεξήχθη ενώπιον της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών που ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 221/2017 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου και τον υπ' αριθμ. 5299/2017 ορισμό εκπροσώπων του ΤΕΕ, για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των «ενώσεων οικονομικών φορέων».

Τα μέλη της Επιτροπής παραβρέθηκαν σε απαρτία και ήταν τα κάτωθι:

- 1) **Νότα Αικατερίνη**, Προϊσταμένη Διεύθυνσης ΤΥ (Τοπογράφος Μηχανικός ΠΕ), ως Πρόεδρος.
- 2) **Μπίρη Μαριάννα**, Υπάλληλος ΤΥ (Αρχιτέκτων Μηχανικός ΠΕ), ως τακτικό μέλος.
- 3) **Αδριανός Γεώργιος**, Εκπρόσωπος ΤΕΕ (Αρχιτέκτων Μηχανικός ΠΕ), ως τακτικό μέλος.

Περίληψη της ως άνω Διακήρυξης αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ:6ΗΖΝΩΗΔ-ΩΤ4), στην ιστοσελίδα του Δήμου Χαλανδρίου ([www.halandri.gr](http://www.halandri.gr)) και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ted-eNotices) (2017-024647/17-071919-001). Δημοσιεύθηκε σύμφωνα με το άρθρο 376 παρ.4 στο ΦΕΚ (60 ΔΔΣ/24-02-2017, στον ελληνικό ημερήσιο τοπικό τύπο (ΜΑΧΗΤΙΚΗ ΦΩΝΗ), καθώς και στον ημερήσιο πανελλήνιος εμβέλειας τύπο (ΗΧΩ ΤΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ), σύμφωνα με το άρθρο 66 του ν. 4412/16. Επιπλέον η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (17PROC005841551 2017-02-24).

Την ώρα 09.30, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη του διαγωνισμού και κάλεσε τους επιθυμούντες να συμμετάσχουν, όπως προσέλθουν και καταθέσουν ενώπιον της Επιτροπής, εντός σφραγισμένου «Κυρίως Φακέλου Προσφοράς», την αίτηση υποβολής προσφοράς στο διαγωνισμό, τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (βάσει του άρθρου 20, παρ. 20.1 της Διακήρυξης), την «Τεχνική Προσφορά» (βάσει του άρθρου 20, παρ. 20.2 της

Διακήρυξης), και την «Οικονομική Προσφορά» (βάσει του άρθρου 20, παρ.20.3 της Διακήρυξης), όπως προβλέπεται από το άρθρο 3, παρ. 3.2 και 3.3 της Διακήρυξης.

Η Πρόεδρος επικοινωνήσε με το Πρωτόκολλο του Δήμου Χαλανδρίου όπου είχαν κατατεθεί **εμπρόθεσμα** οι παρακάτω φάκελοι υποψηφίων «ενώσεων οικονομικών φορέων» για το διαγωνισμό του θέματος, οι οποίοι καταγράφηκαν στο πρακτικό με σειρά προσέλευσης:

Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΕΔΡΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ –ΩΡΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ
1	ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ	Δ/ΝΣΗ: ΜΟΝΑΣΤΗΡΙΟΥ 95, ΤΚ 54627, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ Τ: 2310-516732 Φ: 2310-555659 Μ: <a href="mailto:info@gaiasa.gr">info@gaiasa.gr</a>	ΑΠ 11857/10-4-2017 8:39
2	ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ - INSTALLATIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	Δ/ΝΣΗ: ΕΡΣΗΣ 5 ΤΚ 11473, ΑΘΗΝΑ Τ: 210-8841880 Φ: 210-8230400 Μ: <a href="mailto:syntres@ath.forthnet.gr">syntres@ath.forthnet.gr</a>	ΑΠ 12018/10-4-2017 14:16
3	ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ, ΤΕΗΜ, ADVANCED ENVIROMENTAL STUDIES ΑΕ	Δ/ΝΣΗ: ΜΕΤΣΟΒΟΥ 11 ΤΚ 10682, ΑΘΗΝΑ Τ: 210-8223402 Φ: 210-8822685 Μ: <a href="mailto:info@maraveas.gr">info@maraveas.gr</a>	ΑΠ 12046/11-4-2017 08:02
4	ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΕ, ΣΤΕΛΙΟΣ ΒΕΝΙΕΡΗΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ	Δ/ΝΣΗ: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΕΩΣ 2 ΤΚ 11327, ΑΘΗΝΑ Τ: 210-6726193 Φ: 210-6746791 Μ: <a href="mailto:ch.pantou@studio75.gr">ch.pantou@studio75.gr</a>	ΑΠ 12052/11-4-2017 08:30
5	ΟΒΕΡΜΑΥΕΡ ΗΕΛΛΑΣ LTD,ANNA ΜΑΥΡΟΓΕΩΡΓΗ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΡΟΣΓΟΛΙΤΗΣ	Δ/ΝΣΗ: 3 <sup>ΗΣ</sup> ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 56 ΤΚ 10433, ΑΘΗΝΑ Τ: 210-8846088 Φ: 210-8232767 Μ: <a href="mailto:info@obermeyer.gr">info@obermeyer.gr</a>	ΑΠ 12054/11-4-2017 08:35
6	ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, Π&Χ ΑΡΥΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ	Δ/ΝΣΗ: ΜΕΤΣΟΒΟΥ 29 ΤΚ 10683, ΑΘΗΝΑ Τ: 210-8218119 Φ: 210-882260 Μ: <a href="mailto:anaplasi@tee.gr">anaplasi@tee.gr</a>	ΑΠ 12057/11-4-2017 08:50
7	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	Δ/ΝΣΗ: ΣΤΡΑΒΩΝΟΣ 3 ΤΚ 14234, ΝΕΑ ΙΩΝΙΑ Τ: 210-2790882 Φ: 210-2774721 Μ: <a href="mailto:info@ilida-eng.gr">info@ilida-eng.gr</a>	ΑΠ 12061/11-4-2017 09:06

8	ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΚΑΙ ΜΕΑΣ ΑΕ	Δ/ΝΣΗ:ΡΗΓΑ ΦΕΡΑΙΟΥ 28 ΚΑΙ ΠΑΡΝΗΘΟΣ ΤΚ 14452, ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗ Τ: 210-2803000 Φ: 210-2803001 Μ: <a href="mailto:info@roikos.gr">info@roikos.gr</a>	ΑΠ 12065/11-4-2017 09:13
9	ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ENCON-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	Δ/ΝΣΗ:ΠΑΡΝΗΘΟΣ 7, ΚΗΦΙΣΙΑ Τ: 210-6201270 Φ: 210- 6426082 Μ: <a href="mailto:mary.mavridis@gmail.com">mary.mavridis@gmail.com</a>	ΑΠ 12074/11-4-2017 09:35

Ουδεμία άλλη προσφορά κατατέθηκε.

Εν συνέχεια, αποσφραγίσθηκαν οι «Κυρίως Φάκελοι Προσφοράς» και μόνο οι ξεχωριστοί σφραγισμένοι φάκελοι με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» μονογράφησαν από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Ε.Δ. , οι υπόλοιποι δε φάκελοι ασφαλίστηκαν σε κατάλληλο χώρο παρουσία και ευθύνη των μελών της Επιτροπής.

Ελέγχθηκαν η **ορθή συμπλήρωση της αίτησης υποβολής προσφοράς στο διαγωνισμό**, βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 3, παρ. 3.2 της Διακήρυξης, καθώς και τα «**Δικαιολογητικά Συμμετοχής**» **ως προς την ορθότητά τους** και συγκεκριμένα:

α) Η ορθή συμπλήρωση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), βάσει των οριζόμενων στη Διακήρυξη.

β) Η εγκυρότητα της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 15.1 της Διακήρυξης.

Κατόπιν των παραπάνω ελέγχων η Πρόεδρος βάσει των άρθρων 79 και 102 του Ν.4412/2016, απέστειλε στους υποψηφίους «ενώσεων οικονομικών φορέων» τα υπ' αριθμ. πρωτ. 13550, 13551, 13552, 13553, 13554, 13555, 13556, 13557, 13559, 13560, 13561, 13562 και 13564/27-4-2017 έγγραφα, για τη συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών του διαγωνισμού, καθώς και την κατάθεση σχετικού φακέλου ειδικής εμπειρίας (βάσει των άρθρων 19, παρ. 19.3(β) και 22, παρ. 22.2.3 (ii) της Διακήρυξης).

Μετά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των συμπληρωματικών φακέλων δικαιολογητικών και ειδικής εμπειρίας από τις «ενώσεις οικονομικών φορέων», η Πρόεδρος απέστειλε σε όλους τους προσφέροντες το υπ' αριθμ. 15727/16-5-2017 ενημερωτικό έγγραφο αποσφράγισης αυτών στο Χαλάνδρι, στο Δημοτικό Κατάστημα (κτίριο Δ/νσης ΤΥ, επί της οδού Φ. Λίτσα 29 & Αγ. Γεωργίου), την **18<sup>η</sup>** του μηνός **Μαΐου** του έτους 2017, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **10:00 πμ**.

Η Ε.Δ. ολοκλήρωσε τη διαδικασία ελέγχου των ως άνω αναφερόμενων δικαιολογητικών στις 24-5-2017, οπότε η Πρόεδρος βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 απέστειλε τα υπ' αριθμ. πρωτ 16650, 16651, 16652, 16653, 16655 και 16656/24-5-2017 καθώς και 16656/26-5-2017 (ορθή επανάληψη) σχετικά έγγραφα αντίστοιχα στις έξι (6) διαγωνιζόμενες «ενώσεις οικονομικών φορέων»: «ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ», «ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΕ, ΣΤΕΛΙΟΣ ΒΕΝΙΕΡΗΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ», «OBERMAYER HELLAS LTD, ANNA ΜΑΥΡΟΓΕΩΡΓΗ, ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΡΟΣΓΟΛΙΤΗΣ», «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, Π&Χ ΑΡΥΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ», «ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ», «ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ENCON-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ», οι οποίες όφειλαν σε συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών σχετικών με την ειδική εμπειρία.

Μετά την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης και των εκ νέου συμπληρωματικών φακέλων δικαιολογητικών, η Ε.Δ. ολοκλήρωσε τη διαδικασία ελέγχου των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» και ειδικής εμπειρίας, βάσει των οριζόμενων:

α) στο άρθρο 19, παρ. 19.3(β) «*Ειδική εμπειρία πέραν των ειδικοτήτων των κατηγοριών των μελετών της παρούσας σε αντιστοιχία με τις ζητούμενες τάξεις πτυχίων ανά κατηγορία, σε παρόμοιες με τις υπό ανάθεση μελέτες*»,

β) στο άρθρο 22, παρ. 22.2.3 (ii) «*για την περίπτωση του άρθρου 19.3.(β), με κατάλογο των κυριότερων σχετικών μελετών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα 1 του Προσαρτήματος Ι, που εκτελέστηκαν την τελευταία δεκαπενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών, με αναφορά της αντίστοιχης αμοιβής και του προϋπολογισμού του έργου, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού αναθέτοντος φορέα*»,

γ) στις υπ' αριθμ. 6869/1-3-2017 και 11300/4-4-2017 σχετικές διευκρινίσεις όπως αυτές αναρτήθηκαν και ειδικότερα ως προς την «*Ειδική εμπειρία σε αντιστοιχία με τις ζητούμενες τάξεις πτυχίων ανά κατηγορία, σε παρόμοιες με τις υπό ανάθεση μελέτες*». Ως τέτοιες νοούνται μελέτες σε στάδιο **έως και εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης ΚΤΙΡΙΩΝ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ** (πολιτιστικά κτίρια και εν γένει πολιτιστικές λειτουργίες και εγκαταστάσεις) **και για τις τρεις ζητούμενες κατηγορίες 6, 7, 9** (αρχιτεκτονικές μελέτες κτιριακών έργων, ειδικές αρχιτεκτονικές μελέτες, μηχανολογικές ηλεκτρολογικές μελέτες) με τις αντίστοιχες τάξεις πτυχίων. Ενώ για τη ζητούμενη κατηγορία 27 (περιβαλλοντικές μελέτες) ζητούνται μελέτες ΠΠΔ ή/και ΜΠΕ», και κατέληξε στις διαγωνιζόμενες «*ενώσεις οικονομικών φορέων*» που πληρούν καταρχήν τις προϋποθέσεις συμμετοχής.

Πιο συγκεκριμένα, βάσει των ως άνω αναφερόμενων απορρίφθηκαν οι κάτωθι διαγωνιζόμενες «*ενώσεις οικονομικών φορέων*»:

Α/Α	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑ Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ	ΑΙΤΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ
1	ΓΑΙΑ ΑΕ ΜΕΛΕΤΩΝ	<p>Βάσει του υπ'αριθμ.23228/9-5-2017 υποβληθέντος φακέλου και των εμπρόθεσμα κατατεθειμένων μελετών και δικαιολογητικών, προέκυψε ανάγκη διευκρίνησης του ποσού της προεκτιμώμενης αμοιβής που αντιστοιχεί σε έκαστη κατηγορία 6 και 9, ξεχωριστά, ώστε να προκύπτει τουλάχιστον η απαιτούμενη τάξη πτυχίου Γ' για κτίρια πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων σταδίου έως εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης και ζητήθηκε από την Πρόεδρο με σχετικό έγγραφο.</p> <p>Εν συνέχεια, με τον υπ'αριθμ.17938/31-5-2017 εμπρόθεσμα υποβληθέντα φάκελο συμπληρωματικών δικαιολογητικών, διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία στην κατηγορία μελέτης (6) Αρχιτεκτονικές μελέτες κτιριακών έργων σε μια τουλάχιστον από τις υποβληθείσες μελέτες, ως προς την αντιστοιχία σε ζητούμενη τάξη πτυχίου, σε στάδιο έως εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης κτιρίων πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων (πολιτιστικά κτίρια και εν γένει πολιτιστικές λειτουργίες και εγκαταστάσεις). Είτε διότι πρόκειται για κοιμητήρια, γραφειακούς χώρους ΔΕΗ, ΚΑΠΗ (μη πολιτιστικά κτίρια), είτε διότι οι μελέτες πολιτιστικής φύσης δεν πληρούν την κατηγορία 6 και την αντίστοιχη τάξη Γ.</p> <p>Ουδεμία από τις εμπρόθεσμα υποβληθείσες μελέτες της εν λόγω κατηγορίας πληροί, στο σύνολό της, τις</p>

		απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία.
<b>2</b>	ΓΡΑΦΕΙΟ 75 ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΑΕ, ΣΤΕΛΙΟΣ ΒΕΝΙΕΡΗΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ	<p>Βάσει του υπ'αριθμ.14895/10-5-2017 υποβληθέντος φακέλου και των εμπρόθεσμα κατατεθειμένων μελετών και δικαιολογητικών, προέκυψε ανάγκη διευκρίνησης του ποσού της προεκτιμώμενης αμοιβής που αντιστοιχεί σε έκαστη κατηγορία 6 και 9, ξεχωριστά, ώστε να προκύπτει τουλάχιστον η απαιτούμενη τάξη πτυχίου Γ' για κτίρια πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων σταδίου έως εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης και ζητήθηκε από την Πρόεδρο με σχετικό έγγραφο.</p> <p>Εν συνεχεία, με τον υπ'αριθμ.18066/31-5-2017 εμπρόθεσμα υποβληθέντα φάκελο συμπληρωματικών δικαιολογητικών, διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία ως προς την κατηγορία μελέτης (6) Αρχιτεκτονικές μελέτες κτιριακών έργων ως προς τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης, καθώς για τις ανταποκρινόμενες στα προβλεπόμενα της διακήρυξης υποβληθείσες μελέτες, κατά δήλωση της «ένωσης οικονομικών φορέων» αναγράφεται ότι «[...] επειδή δημοπρατήθηκαν μετά το διαγωνισμό με το σύστημα μελέτης- κατασκευής, δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη για αυτά, σύνταξη τευχών δημοπράτησης [...]». Ουδεμία από τις εμπρόθεσμα υποβληθείσες μελέτες της εν λόγω κατηγορίας πληροί, στο σύνολό τους, τις απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία.</p> <p>Επιπλέον για την κατηγορία μελέτης (7) Ειδικές Αρχιτεκτονικές μελέτες, δεν πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις σε μια τουλάχιστον από τις υποβληθείσες μελέτες, ως προς τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης για κτίρια πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων, διότι πρόκειται για ξενοδοχειακές εγκαταστάσεις.</p> <p>Σημειώνεται δε, ότι με τον υπ'αριθμ.18066/31-5-2017 φάκελο υποβλήθηκε νέα μελέτη η οποία κατά δήλωση της «ένωσης οικονομικών φορέων» «[...] εκ παραδρομής στον Πίνακα Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης δεν συμπεριλήφθηκε [...]». Όμως η εν λόγω μελέτη δε δύναται να εξεταστεί βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 που αφορά μόνο σε συμπλήρωση - αποσαφήνιση των ήδη υποβληθέντων πληροφοριών και δικαιολογητικών. Ως εκ τούτου, κρίθηκε εκπρόθεσμη.</p> <p>Ουδεμία άλλη από τις εμπρόθεσμα υποβληθείσες μελέτες της εν λόγω κατηγορίας πληροί, στο σύνολό τους, τις απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία.</p>
<b>3</b>	OBERMAYER HELLAS LTD,ANNA ΜΑΥΡΟΓΕΩΡΓΗ,	Βάσει του υπ'αριθμ.14965/10-5-2017 υποβληθέντος φακέλου και των εμπρόθεσμα κατατεθειμένων μελετών και δικαιολογητικών, προέκυψε ανάγκη διευκρίνησης

	<p>ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΡΟΣΓΟΛΙΤΗΣ</p>	<p>του ποσού της προεκτιμώμενης αμοιβής που αντιστοιχεί σε έκαστη κατηγορία 6 και 9, ξεχωριστά, ώστε να προκύπτει τουλάχιστον η απαιτούμενη τάξη πτυχίου Γ' για κτίρια πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων σταδίου έως εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης και ζητήθηκε από την Πρόεδρο με σχετικό έγγραφο.</p> <p>Εν συνέχεια, με τον υπ'αριθμ.17951/31-5-2017 εμπρόθεσμα υποβληθέντα φάκελο συμπληρωματικών δικαιολογητικών, διαπιστώθηκε ότι δεν πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία ως προς:</p> <p>α) την κατηγορία μελέτης (6) Αρχιτεκτονικές μελέτες κτιριακών έργων σε μια τουλάχιστον από τις υποβληθείσες μελέτες, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις ως προς την αντιστοιχία σε σύνταξη τευχών δημοπράτησης κτιρίων πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων (πολιτιστικά κτίρια και εν γένει πολιτιστικές λειτουργίες και εγκαταστάσεις). Είτε διότι πρόκειται για κτίρια εργαστηρίων, γραφείων και εμπορικών χρήσεων (μη πολιτιστικά κτίρια), είτε διότι οι μελέτες πολιτιστικής φύσης, όπως το συγκρότημα του Αχιλλείου δεν αφορούν από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά την κατηγορία 6, αλλά ρητά την κατηγορία 7.</p> <p>β) την κατηγορία μελέτης (9) Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες, για τις εμπρόθεσμα κατατεθειμένες μελέτες του μέλους της «ένωσης οικονομικών φορέων» Γεώργιου Προσκολίτη, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις σε μια τουλάχιστον από τις υποβληθείσες μελέτες, ως προς την αντιστοιχία σε ζητούμενη τάξη πτυχίου και σύνταξης τευχών δημοπράτησης.</p>
<p><b>4</b></p>	<p>ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ, Π&amp;Χ ΑΡΥΡΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ</p>	<p>Βάσει του υπ'αριθμ. 14957/10-5-2017 υποβληθέντος φακέλου και των εμπρόθεσμα κατατεθειμένων μελετών και δικαιολογητικών, προέκυψε ανάγκη διευκρίνησης του ποσού της προεκτιμώμενης αμοιβής που αντιστοιχεί στην κατηγορία 6, ώστε να προκύπτει τουλάχιστον η απαιτούμενη τάξη πτυχίου Γ' για κτίρια πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων σταδίου έως εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης.</p> <p>Σημειώνεται ότι δεν υπήρξε εμπρόθεσμη απάντηση στο υπ'αριθμ. 16653/24-5-2017 έγγραφο της Προέδρου για συμπλήρωση - αποσαφήνιση δικαιολογητικών με ημερομηνία λήξης κατάθεσής τους την 31<sup>η</sup>-05-2017 (επτά ημερολογιακές ημέρες βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016). Το έγγραφο παραδόθηκε με ηλεκτρονική αλληλογραφία, σύμφωνα με την από 24-05-2017 και ώρα 10:09π.μ. αναφορά ηλεκτρονικής παράδοσης, που τηρείται στα αρχεία της Υπηρεσίας.</p> <p>Συνεπώς, δεν ελήφθησαν υπόψη τα υποβληθέντα στις 06-06-2017 και 08-06-2017 δικαιολογητικά, όπως εστάλησαν από την «ένωση οικονομικών φορέων», με</p>

		<p>τρία μηνύματα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, που έλαβαν αρ. πρωτ. 19039 &amp; 19040/07-06-2017 και 19726/12-06-2017 αντίστοιχα, καθώς ήταν εκπρόθεσμα.</p> <p>Ως εκ τούτου βάσει του υπ'αριθμ. 14957/10-5-2017 εμπρόθεσμα υποβληθέντος αρχικού φακέλου, από τον κατάλογο των κυριότερων σχετικών μελετών της κατηγορίας 6 και τα σχετικά πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης αυτών, και συγκεκριμένα για την υπ' αριθμ. 4 «<i>Αρχιτεκτονική και Στατική μελέτη κατασκευής του κτιρίου πολιτιστικού κέντρου και υπηρεσιών του Δήμου Παπάγου</i>», δεν αποσαφηνίζονται τα εξής:</p> <p>α) Αν το αναγραφόμενο ποσό της αμοιβής των 200.000€ αφορά μόνο την αρχιτεκτονική μελέτη (κατηγορία 6), ή συνολικά τις μελέτες αρχιτεκτονικών, στατικών και περιβάλλοντος χώρου, όπως αναφέρονται.</p> <p>β) Αν το αναγραφόμενο ποσό της αμοιβής των 200.000€ αφορά μόνο τον εν λόγω οικονομικό φορέα ή και τους τρεις συμπράττοντες, όπως αναφέρονται. Δεν αποσαφηνίζεται η μεταξύ τους κατανομή της αμοιβής.</p> <p>Ήτοι, από τα ως άνω αναφερόμενα δεν ξεκαθαρίζεται αν προκύπτει για την κατηγορία 6, τουλάχιστον η απαιτούμενη τάξη πτυχίου Γ'.</p> <p>Ουδμία άλλη από τις εμπρόθεσμα υποβληθείσες μελέτες της εν λόγω κατηγορίας πληροί, στο σύνολό τους, τις απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία.</p> <p>Επιπλέον, δεν πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία ως προς την κατηγορία μελέτης (9) Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες, καθώς για τις εμπρόθεσμα κατατεθειμένες μελέτες, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις σε μια τουλάχιστον από τις δύο υποβληθείσες μελέτες, ως προς το ζητούμενο των κτιρίων πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων. Πρόκειται για ίδρυμα ιατροβιολογικών ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών και για κτίριο υποσταθμού παραρτήματος ΤΕΙ. Ουδμία άλλη μελέτη κατατέθηκε εμπρόθεσμα στην εν λόγω κατηγορία.</p>
5	ΗΛΙΔΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ	<p>Βάσει του υπ'αριθμ. 14803/9-5-2017 υποβληθέντος φακέλου και των εμπρόθεσμα κατατεθειμένων μελετών και δικαιολογητικών, προέκυψε ανάγκη διευκρίνησης του ποσού της προεκτιμώμενης αμοιβής που αντιστοιχεί στην κατηγορία 6, ώστε να προκύπτει τουλάχιστον η απαιτούμενη τάξη πτυχίου Γ' για κτίρια πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων σταδίου έως εφαρμογής και σύνταξης τευχών δημοπράτησης.</p> <p>Σημειώνεται ότι δεν υπήρξε απάντηση (εμπρόθεσμη ή μη) στο υπ' αριθμ. 16655/24-5-2017 έγγραφο της Προέδρου για συμπλήρωση - αποσαφήνιση</p>

	<p>δικαιολογητικών .</p> <p>Ως εκ τούτου βάσει του υπ'αριθμ.14803/9-5-2017 εμπρόθεσμα υποβληθέντος αρχικού φακέλου, από τον κατάλογο των κυριότερων σχετικών μελετών της κατηγορίας 6 δεν πληρούνται στο σύνολό τους οι απαιτήσεις για την ειδική εμπειρία σε μια τουλάχιστον από τις υποβληθείσες μελέτες, ως προς την αντιστοιχία σε ζητούμενη τάξη πτυχίου και σύνταξη τευχών δημοπράτησης κτιρίων πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων.</p> <p>Επιπλέον, για την ειδική εμπειρία ως προς την κατηγορία μελέτης (9) Μηχανολογικές, ηλεκτρολογικές και ηλεκτρονικές μελέτες, από τις εμπρόθεσμα κατατεθειμένες μελέτες, δεν πληρούνται οι απαιτήσεις σε μια τουλάχιστον από αυτές, ως προς το ζητούμενο των κτιρίων πολλαπλών πολιτιστικών χρήσεων.</p>
--	---

Εν συνεχεία, η Πρόεδρος βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 4, παρ. 4.3 απέστειλε σε όλους τους προσφέροντες το υπ' αριθμ. 22670/05-7-2017 ενημερωτικό έγγραφο για την αποσφράγιση των «Τεχνικών Προσφορών» των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, στο Χαλάνδρι, στο Δημοτικό Κατάστημα (κτίριο Δ/σης ΤΥ, επί της οδού Φ. Λίτσα 29 & Αγ. Γεωργίου), την **13<sup>η</sup>** του μηνός **Ιουλίου** του έτους 2017, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **10:00πμ**.

Κατόπιν τούτου, η Ε.Δ. προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων των «Τεχνικών Προσφορών» των κάτωθι «ενώσεων οικονομικών φορέων»:

<b>A/A ΦΑΚΕΛΟΥ</b>	<b>ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ</b>
<b>2</b>	ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ - INSTALLATIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ
<b>3</b>	ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ, ΤΕΗΜ, ADVANCED ENVIROMENTAL STUDIES
<b>8</b>	ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΚΑΙ ΜΕΑΣ ΑΕ
<b>9</b>	ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ENCON-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Ακολούθως, η Ε.Δ. έλαβε υπόψη της τα οριζόμενα του άρθρου 20, παρ. 20.2 της Διακήρυξης, για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά αξιολόγησης των «Τεχνικών Προσφορών» κάθε διαγωνιζομένου και συγκεκριμένα τα κάτωθι:

- α) **Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους.
- β) **Πρόταση Μεθοδολογίας**, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,

γ) **Χρονοδιάγραμμα**, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περιπτ. (β), λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

δ) **Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών** του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω περιπτώσεων (β) και (γ),

ε) **Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης**, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης,

Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος ΠΕΝΗΝΤΑ ΠΕΝΤΕ (55) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

Βάσει των ως άνω αναφερόμενων, η Ε.Δ. προχώρησε στην αναλυτική καταχώρηση των απαιτούμενων εγγράφων, στον «Πίνακα των περιεχομένων των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών» που ακολουθεί με την σειρά κατάθεσης των προσφορών τους:

A/A ΦΑΚΕΛΟΥ	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΧΡΟΝΟΣΙΑΓΡΑ ΜΜΑ	ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜ Α	ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ
2	ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ - INSTALLATIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	✓	✓	✓	✓
3	ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ, ΤΕΗΜ, ADVANCED ENVIROMENTAL STUDIES ΑΕ	✓	✓	✓	✓
8	ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΚΑΙ ΜΕΑΣ ΑΕ	✓	✓	✓	✓
9	ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ΕΝΣΟΝ-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	✓	✓	✓	✓

Ακολούθως, η Ε.Δ. σε κλειστές συνεδριάσεις και συγκεκριμένα στις 14/7/2017, 18/7/2017, 19/7/2017, 20/7/2017, 24/7/2017, 25/7/2017 και 26/7/2017 ήλεγξε και έκρινε τις τέσσερις (4) «Τεχνικές Προσφορές» σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 21, παρ. 21.1.1, 21.1.2 & 21.1.3 της Διακήρυξης. Η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών και η αναλυτική βαθμολόγηση των κριτηρίων-υποκριτηρίων της «Τεχνικής Προσφοράς» έκαστου διαγωνιζομένου, διενεργήθηκαν σύμφωνα με τα κάτωθι:

α) **Κριτήριο Κ1:** Αξιολογήθηκε η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 20 της παρούσας και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.

- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογήθηκαν προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το κριτήριο K1 βαθμολογήθηκε με βαθμό BK1 (σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100).

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε  $\sigma_1 = 45\%$ .

β) **Κριτήριο K2:** Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 20 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας.

- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.

- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το κριτήριο K2 βαθμολογήθηκε με βαθμό BK2 (σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100).

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε  $\sigma_2 = 25\%$ .

γ) **Κριτήριο K3:** Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 20 της παρούσας, και συγκεκριμένα:

- Η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης.

- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.

- Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.

- Ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το κριτήριο K3 βαθμολογήθηκε με βαθμό BK3 (σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100).

Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε  $\sigma_2 = 30\%$ .

Επίσης, υιοθετήθηκε εκατονταβάθμια κλίμακα με ανώτερη βαθμολογία το 100 και κατώτερη το 0, λαμβάνοντας υπόψη την εγκύκλιο Ε.2/2010 (Δ17γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010). Κατά τη βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων «ενώσεων οικονομικών φορέων», υιοθετήθηκε αντιστοίχιση βαθμού αξιολόγησης και ποιοτικού χαρακτηρισμού ως ακολούθως:

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ
≥96	ΑΡΙΣΤΗ
90-95	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ
80-89	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ
70-79	ΚΑΛΗ
60-69	ΜΕΤΡΙΑ

Διευκρινίζεται ότι (i) επιδίωξη της Επιτροπής ήταν η τήρηση ενιαίου μέτρου κρίσεως, ανταποκρινόμενου στο υψηλότερο επίπεδο των διαγωνιζομένων και η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους, και (ii) η τελική βαθμολογία των διαγωνιζομένων έχει στόχο την συγκριτική μεταξύ τους αξιολόγηση κατά κριτήριο, σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία στις προσφορές τους, χωρίς να αποτελεί βαθμολόγηση τους κατ' απόλυτη έννοια.

Οι αναλυτικές διαπιστώσεις της Ε.Δ., για τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων «ενώσεων οικονομικών φορέων», ανά κριτήριο-υποκριτήριο αξιολόγησης έχουν ως ακολούθως:

### **1. «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ - INSTALLATIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»**

**Κριτήριο K1:** Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, πάρα πολύ καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Εμπειριστατωμένη και άρτια δομημένη έκθεση. Λεπτομερής περιγραφή με υψηλό βαθμό πληρότητας ανάλυσης των δεδομένων, κατανόησης του αντικειμένου και ορθότητας του σχολιασμού του. Ο σχολιασμός των επιμέρους ζητημάτων είναι αναλυτικός και αποδεικνύει πάρα πολύ καλή γνώση των ιδιοτεροτήτων και των παραγόντων παθογένειας του κτιρίου, των περιβαλλοντικών θεμάτων και τυχόν περιορισμών. Αναφέρονται αναλυτικά κρίσιμα θέματα και οι τρόποι αντιμετώπισής τους (όπως αποτυπώσεις, εγκρίσεις, διαχείριση κτιριολογικού προγράμματος, κ.ά.) για κάθε επιμέρους κατηγορία μελέτης, οι οποίοι κρίνονται θετικά και προς τη σωστή κατεύθυνση με υψηλό βαθμό αποτελεσματικότητας των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Επισημαίνονται εύστοχα επιμέρους ελλείψεις ως προς τις αρχικές μελέτες και τις παρεκκλίσεις από προδιαγραφές και διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας. Σημειώνεται ωστόσο, ότι θα μπορούσε να είναι καλύτερα δομημένος ο σχολιασμός του ναύσκου σε επίπεδο διαχείρισης βάσει ισχύουσας νομοθεσίας και η διαχείριση αλλαγής του δημόσιου χαρακτήρα του κτιρίου μέσω προτάσεων ένταξης, συνδεσιμότητας και συνέργειας με το άμεσο περιβάλλον του, και τον αστικό ιστό, εν γένει.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου K1 (μBK1): 91,22**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K1 : 45%**

**Κριτήριο K2:** Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν με υψηλό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται πολύ αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικότερα. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται ιδιαίτερα επαρκή. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες καλύπτουν σε υψηλό βαθμό την έντεχνη παραγωγή της μελέτης εντός χρονοδιαγράμματος και τον έλεγχο του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων. Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη, παράλληλα φαίνεται και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου K2 (μBK2): 93,11**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K2: 25%**

**Κριτήριο K3:** Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται ιδιαίτερα υψηλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πάρα πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα, γεγονός που εκτιμάται ότι θα έχει καθοριστικό ρόλο στην άρτια ολοκλήρωση της προς

εκπόνηση μελέτης. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται υψηλός, κρίνοντας από τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται επαρκέστατη.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ3 (μΒΚ3): 93,67**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ3: 30%**

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της διαγωνιζόμενης «ένωσης οικονομικών φορέων», «ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ - INSTALLATIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΒΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας έκαστου κριτηρίου ως εξής:**

$$\begin{aligned} \text{ΒΤΠ} &= \sigma_1 * \text{ΒΚ1} + \sigma_2 * \text{ΒΚ2} + \sigma_3 * \text{ΒΚ3} = (91,22 * 45\%) + (93,11 * 25\%) + (93,67 * 30\%) = \\ &= 41,05 + 23,28 + 28,10 = 92,43 \end{aligned}$$

**Άρα ΒΤΠ=92,43 (με ανώτερη βαθμολογία το 100)**

## **2. ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ, ΤΕΗΜ, ADVANCED ENVIROMENTAL STUDIES ΑΕ**

**Κριτήριο Κ1:** Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Πολύ καλά δομημένη έκθεση. Αρκετά ικανοποιητική η περιγραφή ως προς την πληρότητα ανάλυσης των δεδομένων. Αρκετά καλή η κατανόηση του αντικειμένου και η ορθότητα του σχολιασμού του, αν και σε σημεία δεν επιδιώκεται σε βάθος ανάλυσή τους (όπως στο κτιριολογικό πρόγραμμα, στις αρχιτεκτονικές παρεμβάσεις, στη μορφολογική και στην αισθητική ανάλυσή τους, κ.ά.) και δε δεικνύει πολύ καλή γνώση σε βάθος των ιδιαιτεροτήτων του. Αναφέρονται τρόποι αντιμετώπισης επιμέρους ζητημάτων, προς τη σωστή κατεύθυνση. Σημειώνεται ωστόσο, ότι δεν γίνεται ιδιαίτερη μνεία στο ναΐσκο σε επίπεδο διαχείρισης βάσει ισχύουσας νομοθεσίας, καθώς και στη διαχείριση αλλαγής του δημόσιου χαρακτήρα του κτιρίου μέσω προτάσεων ένταξης, συνδεσιμότητας και συνέργειας με το άμεσο περιβάλλον του, και τον αστικό ιστό, εν γένει.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ1 (μΒΚ1): 80,00**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ1 : 45%**

**Κριτήριο Κ2:** Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν με ικανοποιητικό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται επαρκώς. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται επαρκή για τις αναγραφόμενες παρεμβάσεις. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες καλύπτουν σε ικανοποιητικό βαθμό την έντεχνη παραγωγή της μελέτης εντός χρονοδιαγράμματος και τον έλεγχο του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων. Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη, παράλληλα φαίνεται και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ2 (μΒΚ2): 83,56**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ2 : 25%**

**Κριτήριο Κ3:** Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων καθώς και ο

βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται υψηλοί. Επιπροσθέτως, η προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης κρίνεται πλήρως ικανοποιητική. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται υψηλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών κρίνεται υψηλός και ο συντονιστής παρουσιάζει πολύ καλή εμπειρία στην άσκηση παρόμοιων καθηκόντων.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ3 (μΒΚ3): 91,13**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ3 : 30%**

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της διαγωνιζόμενης «ένωσης οικονομικών φορέων», «ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ, ΤΕΗΜ, ADVANCED ENVIROMENTAL STUDIES ΑΕ» με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΒΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας έκαστου κριτηρίου ως εξής:**

$$\begin{aligned} \text{ΒΤΠ} &= \sigma_1 * \text{ΒΚ1} + \sigma_2 * \text{ΒΚ2} + \sigma_3 * \text{ΒΚ3} = (80,00 * 45\%) + (83,56 * 25\%) + (91,13 * 30\%) = \\ &= 36,00 + 20,89 + 27,34 = 84,23 \end{aligned}$$

**Άρα ΒΤΠ= 84,23 (με ανώτερη βαθμολογία το 100)**

### **3. «ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΚΑΙ ΜΕΑΣ ΑΕ»**

**Κριτήριο Κ1:** Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, πολύ καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Η περιγραφή των αντικειμένων είναι αναλυτική και αποδεικνύει πολύ καλή γνώση της περιοχής και των ιδιοτήτων της. Ο σχολιασμός των αντικειμένων είναι αρκετά λεπτομερής και γίνεται αναφορά σε περιβαλλοντικά στοιχεία και περιορισμούς. Αναφέρονται πιθανά προβλήματα και γίνονται επισημάνσεις για κάθε επιμέρους κατηγορία μελέτης που θα ληφθούν υπόψη κατά τη διάρκεια εκπόνησής της. Αρκετά καλή η κατανόηση του αντικειμένου και η ορθότητα του σχολιασμού του, αν και δεν αναφέρεται αναλυτικά στη διαχείριση του ναΐσκου και στη σχετική νομοθεσία. Δεν γίνεται ιδιαίτερη μνεία για τη διαχείριση της αλλαγής σε δημόσιο χαρακτήρα του κτιρίου και τα ζητήματα ένταξης, συνδεσιμότητας και συνέργειας με το άμεσο περιβάλλον του, και τον αστικό ιστό, εν γένει. Ωστόσο, καταγράφονται πολύ εύστοχα επιμέρους παρατηρήσεις για έκαστη ομάδα μελετών.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ1 (μΒΚ1): 85,00**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ1 : 45%**

**Κριτήριο Κ2:** Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν με υψηλό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται επαρκώς. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται επαρκή. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες καλύπτουν σε ιδιαίτερα ικανοποιητικό βαθμό την έντεχνη παραγωγή της μελέτης εντός χρονοδιαγράμματος και τον έλεγχο του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων. Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη, παράλληλα φαίνεται και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ2 (μΒΚ2): 92,56**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ2 : 25%**

**Κριτήριο Κ3:** Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων καθώς και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνονται ιδιαίτερα υψηλοί. Το διάγραμμα ροής των εσωτερικών διαδικασιών κρίνεται ιδιαίτερα αποτελεσματικό για την έντεχνη εκπόνηση της μελέτης και την διασφάλιση ποιότητας. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται υψηλός. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών κρίνεται υψηλός και ο συντονιστής παρουσιάζει πολύ καλή εμπειρία στην άσκηση παρόμοιων καθηκόντων.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ3 (μΒΚ3): 94,47**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ3 : 30%**

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της διαγωνιζόμενης «ένωσης οικονομικών φορέων», «ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΚΑΙ ΜΕΑΣ ΑΕ» με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΒΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας έκαστου κριτηρίου ως εξής:**

$$\begin{aligned} \text{ΒΤΠ} &= \sigma_1 * \text{ΒΚ1} + \sigma_2 * \text{ΒΚ2} + \sigma_3 * \text{ΒΚ3} = (85,00 * 45\%) + (92,56 * 25\%) + (94,47 * 30\%) = \\ &= 38,25 + 23,14 + 28,34 = 89,73 \end{aligned}$$

**Άρα ΒΤΠ= 89,73 (με ανώτερη βαθμολογία το 100)**

#### **4. «ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ΕΝCON-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ»**

**Κριτήριο Κ1:** Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, αρκετά καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Σχετικά καλά δομημένη έκθεση. Καλή η κατανόηση του αντικειμένου. Αρκετά ικανοποιητική ως προς την πληρότητα, αν και ιδιαίτερος περιγραφική η ανάλυση των δεδομένων. Σε αρκετά σημεία δεν επιδιώκεται σε βάθος σχολιασμός των παρεμβάσεων και κριτική για την παθογένεια του κτιρίου, μη δεικνύοντας καλή γνώση σε βάθος των ιδιοτεροτήτων του. Αναφέρονται περισσότερο γενικόλογα τρόποι αντιμετώπισης επιμέρους ζητημάτων ανά κατηγορία μελέτης, προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά με επιγραμματική αναφορά στην ισχύουσα νομοθεσία. Δεν είναι επαρκής ο σχολιασμός διαχείρισης του ναΐσκου μετά τις σχετικής νομοθεσίας. Δεν γίνεται μνεία για τη διαχείριση της αλλαγής σε δημόσιο χαρακτήρα του κτιρίου σε σχέση με ζητήματα ένταξης, συνδεσιμότητας και συνέργειας με το άμεσο περιβάλλον του, και τον αστικό ιστό, εν γένει.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ1 (μΒΚ1): 78,33**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ1 : 45%**

**Κριτήριο Κ2:** Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν με σχετικά ικανοποιητικό βαθμό πληρότητας τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται σχετικά αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται επαρκώς. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται σχετικά επαρκή. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες καλύπτουν σε σχετικά ικανοποιητικό βαθμό την έντεχνη παραγωγή της μελέτης εντός χρονοδιαγράμματος και τον έλεγχο του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων. Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη, παράλληλα φαίνεται και η αλληλουχία των επιμέρους δράσεων για την εκπόνηση της μελέτης.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ2 (μΒΚ2): 83,22**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ2 : 25%**

**Κριτήριο Κ3:** Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται σχετικά καλός. Η τεκμηρίωση της συνοχής της ομάδας και η προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της κρίνεται μερικώς ικανοποιητική. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται καλός. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών παρουσιάζεται μερικώς ικανοποιητικός.

**Μέσος όρος βαθμολογίας κριτηρίου Κ3 (μΒΚ3): 78,60**  
**Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου Κ3 : 30%**

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε και βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της διαγωνιζόμενης «ένωσης οικονομικών φορέων», «ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ENCON-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΒΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας έκαστου κριτηρίου ως εξής:**

$$\text{ΒΤΠ} = \sigma_1 * \text{ΒΚ1} + \sigma_2 * \text{ΒΚ2} + \sigma_3 * \text{ΒΚ3} = (78,33 * 45\%) + (83,22 * 25\%) + (78,60 * 30\%) =$$

$$= 35,25 + 20,81 + 23,58 = 79,64$$

**Άρα ΒΤΠ= 79,64 (με ανώτερη βαθμολογία το 100)**

Η βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των τεσσάρων (4) «ενώσεων οικονομικών φορέων» και η κατάταξή τους φαίνεται στον παρακάτω Πίνακα (Στοιχεία έχουν καταγραφεί και σε χωριστό έντυπο, βλ.συν 1):

Α/Α	Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕ ΝΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ)			ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
			Κ1	Κ2	Κ3	
1	2	ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑ ΕΠΕ - INSTALLATIONS ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	41,05	23,28	28,10	<b>92,43</b>
2	8	ΡΟΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ ΚΑΙ ΜΕΑΣ ΑΕ	38,25	23,14	28,34	<b>89,73</b>
3	4	ΜΑΡΑΒΕΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΙΚΕ, ΤΕΗΜ, ADVANCED ENVIROMENTAL STUDIES ΑΕ	36,00	20,89	27,34	<b>84,23</b>
4	9	ΜΑΙΡΗ ΜΑΥΡΙΔΗ, ΜΑΡΟΥΛΑ ΣΥΝΤΕΛΗ, ΠΑΠΑΓΡΗΓΟΡΑΚΗΣ, ENCON-ΜΠΑΜΠΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ	35,25	20,81	23,58	<b>79,64</b>

Βάσει του προηγούμενου πίνακα, οι «Τεχνικές Προσφορές» των τεσσάρων (4) «ενώσεων οικονομικών φορέων» κρίνονται παραδεκτές, δεδομένου ότι οι βαθμολογίες έκαστου εκ των τριών κριτηρίων είναι πάνω από το ελάχιστο όριο των εξήντα (60) μονάδων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παρ. 21.1.1, 21.1.2 & 21.1.3 της Διακήρυξης.

Σημειώνεται δε, ότι ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της «Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται σε  $\sigma\tau\pi=80\%$  στην συνολική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, ο οποίος θα ληφθεί υπόψη για τον προσδιορισμό της συνολικής βαθμολογίας μετά το άνοιγμα και των «Οικονομικών Προσφορών» (βάσει του άρθρου 21, παρ.21.3 και 21.4).

Κατόπιν των ανωτέρω, η υπηρεσία ζητά την έγκριση του από 26/07/2017 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», καθώς και για τον έλεγχο και τη βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΜΕ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΣΤΟ ΟΤ 736 ΣΤΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙ » (Α.Μ.1/2017).

Επίσης, υποβλήθηκε συνημμένα το από 26/07/2017 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών μετά του πίνακα βαθμολογίας «Τεχνικών Προσφορών».

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) καθώς και τη σχετική εισήγηση της υπηρεσίας.

### **Η Οικονομική Επιτροπή Χαλανδρίου αποφασίζει κατά πλειοψηφία**

την έγκριση του από 26/07/2017 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», καθώς και για τον έλεγχο και τη βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΣΥΝΤΑΞΗ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΤΙΡΙΟΥ ΠΟΛΛΑΠΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ ΜΕ ΥΠΟΣΤΗΡΙΚΤΙΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΣΤΟ ΟΤ 736 ΣΤΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙ » (Α.Μ.1/2017).

Μειοψήφησε η κ. Κ. Καρατζά.

Ο κ. Ν. Πράσσοσ ψήφισε λευκό.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **615/2017**.

Γί αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω:

Χαλάνδρι, 3/8/2017

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ  
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ,  
ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ  
ΣΕΡΓΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ,  
ΧΡΙΣΤΟΥΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ,  
ΚΑΡΑΤΖΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑ, ΚΟΥΡΑΣΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ, ΠΡΑΣΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ