



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
ΑΡΜΟΔΙΑ: ΣΟΦΙΑ ΗΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
ΤΗΛ.: 2132023905 - 908**

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
από το πρακτικό της υπ' αρ. 8^{ης}/2018 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθ. Απόφασης **154/2018**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», καθώς και για τον έλεγχο και τη βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΗ ΡΕΜΑΤΙΑ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ» (Α.Μ.2/2017)

Χαλάνδρι και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **20^η** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2018**, ημέρα της εβδομάδας **Τρίτη** και ώρα **9:30 π.μ.**, συνήλθε σε Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αρ. **6476/16-2-2018** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που εστάλη σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **6**.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ

ΜΕΛΗ: ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΓΕΡΟΛΥΜΑΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ (σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους κ. Σ. Γκάκα), ΠΡΑΣΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ, ΚΑΡΑΤΖΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑ, ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και ειδοποιήθηκαν νόμιμα.

Προσελεύσεις: Ουδείς.

Αποχωρήσεις: Ουδείς.

Ο Πρόεδρος, παρουσία της αναπληρώτριας υπεύθυνης για την τήρηση των πρακτικών – υπαλλήλου του Δήμου κ. Παναγιώτας Ζωγράφου, επί του **16^{ου} θέματος** της ημερήσιας διάταξης είπε ότι:

Μας υπεβλήθη η υπ'αρ. πρωτ. 6470/16-2-2018 εισήγηση Των Τεχνικών Υπηρεσιών, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ε του Ν.3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή «καταρτίζει τους όρους, συντάσσει τη διακήρυξη, διεξάγει και κατακυρώνει όλες τις δημοπρασίες σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία».

Με την 397/2017 (ΑΔΑ ΨΟΟΔΩΗΔ-ΦΝΥ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής διατέθηκε πίστωση ποσού 250.00,00€ (με ΦΠΑ) από τον Κ.Α. 30.7412.22. Εγκρίθηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ'αρ. 2/2017 Μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και καταρτίστηκαν οι όροι της Διακήρυξης της ανοιχτής διαδικασίας για την σύναψη δημοσίων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της μελέτης: **«ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΗ ΡΕΜΑΤΙΑ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ».**

Αναρτήθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ:

- η υπ'αρ. 15342/12-05-2017 Εισήγηση με ΑΔΑΜ: 17REQ006173074 2017-05-12 (Πρωτογενές αίτημα),
- η υπ'αρ. 397/2017 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με ΑΔΑΜ: 17REQ006223711 2017-05-23 (Εγκεκριμένο αίτημα),
- η Διακήρυξη του Διαγωνισμού με ΑΔΑΜ: 17PROC006233503 2017-05-25. Περίληψη της ως άνω διακήρυξης, αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ ΩΧ19ΩΗΔ-2ΗΧ) και στην ιστοσελίδα του Δήμου www.halandri.gr και δημοσιεύτηκε, όπως αναφέρεται στο άρθρο 66ν Ν. 4412/2016, στον Ελληνικό Τύπο (ΑΜΑΡΥΣΙΑ, ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ).

Στο Χαλάνδρι, στο Δημοτικό Κατάστημα (κτίριο Δ/σης ΤΥ, επί της οδού Φ. Λίτσα 29 & Αγ. Γεωργίου), την **27^η** του μηνός **Ιουνίου** του έτους **2017**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **9:30πμ**, συγκλήθηκε δημόσια συνεδρίαση της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ'αρ. 396/2017 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χαλανδρίου και τον υπ'αρ. 12487/24-05-2017 ορισμό εκπροσώπων του ΤΕΕ, για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των οικονομικών φορέων.

Τα μέλη της Επιτροπής παραβρέθηκαν σε απαρτία και ήταν τα κάτωθι:

- 1) Μπαζάκα Χάιδω**, Υπάλληλος ΤΥ (Αγρ. & Τοπογράφος Μηχανικός ΠΕ), ως Πρόεδρος.
- 2) Παπαδοπούλου Γεωργία**, Υπάλληλος ΤΥ (Αγρ. & Τοπογράφος Μηχανικός ΠΕ), ως τακτικό μέλος.
- 3) Μαγκλογιάννης Στέφανος**, Εκπρόσωπος ΤΕΕ (Αγρ. & Τοπογράφος Μηχανικός ΠΕ), ως τακτικό μέλος.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής αφού έλαβε υπόψη την υπ'αρ. 397/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι διακήρυξης της με αρ. 2/2017 μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, την ώρα 09.30, δηλαδή μισή ώρα πριν από την ώρα λήξης της προθεσμίας του άρθρου 14 της διακήρυξης, κήρυξε την έναρξη του διαγωνισμού και κάλεσε τους επιθυμούντες να συμμετάσχουν, όπως προσέλθουν και καταθέσουν ενώπιον της Επιτροπής, εντός σφραγισμένου «Κυρίως Φακέλου Προσφοράς», την αίτηση υποβολής προσφοράς στο διαγωνισμό, τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (βάσει του άρθρου 20, παρ. 20.1 της Διακήρυξης), την «Τεχνική Προσφορά» (βάσει του άρθρου 20, παρ. 20.2 της Διακήρυξης), και την «Οικονομική Προσφορά» (βάσει του άρθρου 20, παρ.20.3 της Διακήρυξης), όπως προβλέπεται από το άρθρο 3, παρ. 3.2 και 3.3 της Διακήρυξης.

Η Πρόεδρος επικοινωνήσε με το Πρωτόκολλο του Δήμου Χαλανδρίου όπου είχαν κατατεθεί εμπρόθεσμα οι παρακάτω φάκελοι υποψηφίων οικονομικών φορέων για το διαγωνισμό του θέματος, οι οποίοι καταγράφηκαν στο πρακτικό με σειρά αριθμού πρωτοκόλλου:

Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΕΔΡΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ – ΩΡΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ
1	ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε.	Δ/ΝΣΗ: ΓΑΛΒΑΝΗ 2 ΚΑΙ ΠΑΤΗΣΙΩΝ 294Α, ΑΘΗΝΑ Τ: 210 2113221 Φ: 210 2113221 Μ: topoanalisi@tee.gr	ΑΠ 21263/26-6-2017 10:42
2	Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	Δ/ΝΣΗ: Γ. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ 76 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ Τ: 2310 886436 Φ:2310 857180 Μ: info@akmice.gr	ΑΠ 21271/26-6-2017 11:01
3	ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Δ/ΝΣΗ: ΠΑΡΟΔΟΣ ΟΛΥΜΠΟΥ 21 ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑ Τ: 2665 100229 Φ: 2665 100229 Μ: giannis.arvanitis@gmail.com	ΑΠ 21272/26-6-2017 11:03
4	ΜΥΡΙΣΙΩΤΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ	Δ/ΝΣΗ: ΥΨΗΛΑΝΤΟΥ 69 ΚΑΡΔΙΤΣΑ Τ: 24410 41296 Φ:24410 80463 Μ: e44209@gmail.com	ΑΠ 21299/26-6-2017 11:48
5	ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ	Δ/ΝΣΗ: ΠΛ. ΙΠΠΟΔΡΟΜΙΟΥ 7 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ Τ: 2310 250601-3 Φ:2310 230428 Μ: yetos@otenet.gr	ΑΠ 21306/26-6-2017 12:18
6	Κ. ΖΩΗΣ – Ι. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Ε. «ΣΧΗΜΑ Ε.Ε.»	Δ/ΝΣΗ: ΕΛ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 25 ΜΑΡΟΥΣΙ Τ: 210 2717770 Φ:210 2710071 Μ: info@schemanet.gr	ΑΠ 21331/26-6-2017 13:02
7	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Δ/ΝΣΗ: ΔΑΒΑΚΗ 50 ΚΑΛΛΙΘΕΑ Τ: 210 7715691 Φ: 210 7712009 Μ: triantako@hol.gr	ΑΠ 21333/26-6-2017 13:11
8	ΑΝΤΑΙΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε. ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΟΥ – Χ. ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ	Δ/ΝΣΗ: ΚΗΦΙΣΙΑΣ 15 Ν. ΗΡΑΚΛΕΙΟ Τ: 210 2852010 Φ: 210 2852011 Μ: ekonsta@tee.gr	ΑΠ 21337/26-6-2017 13:17
9	ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	Δ/ΝΣΗ: ΠΛΑΠΟΥΤΑ 2 ΑΘΗΝΑ Τ: 210 3818500 Φ: 210 8221112 Μ: gaia@gaiacom.gr	ΑΠ 21358/26-6-2017 14:00
10	ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ	Δ/ΝΣΗ: ΚΥΠΡΟΥ 60 ΠΑΠΑΓΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΣ Τ: 210 6513225 Φ: 210 6545280 Μ: info@gaia-iapetos.gr	ΑΠ 21382/27-6-2017 8:21

11	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.	Δ/ΝΣΗ: ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΕΩΣ 23 ΑΘΗΝΑ Τ: 210 6435224 Φ: 210 6441372 Μ: mail@geografiki.gr	ΑΠ 21387/27-6-2017 8:26
12	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	Δ/ΝΣΗ: Δ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ 6 ΑΘΗΝΑ Τ: 212 1003919 Φ: 210 2693344, 2121003919 Μ: orosimo.consult@gmail.com	ΑΠ 21389/27-6-2017 8:32
13	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.	Δ/ΝΣΗ: ΒΑΦΕΙΟΧΩΡΙΟΥ 47 ΑΘΗΝΑ Τ: 210 3817315 Φ: 210 3806245 Μ: eratosthenes@eranel.gr	ΑΠ 21395/27-6-2017 8:51
14	ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	Δ/ΝΣΗ: Λ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ 203 ΜΑΡΟΥΣΙ Τ: 210 8662082-3 Φ: 210 8662090 Μ: orio_eng@otenet.gr	ΑΠ 21399/27-6-2017 8:59
15	ΛΙΝΑΡΔΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	Δ/ΝΣΗ: ΦΑΥΝΟΥ 55 ΓΑΛΑΤΣΙ Τ: 210 2220455 Φ: 210 2220457 Μ: nlinardos@linardos.net	ΑΠ 21425/27-6-2017 9:30
16	ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	Δ/ΝΣΗ: ΑΓ. ΜΑΡΙΝΑΣ 50 ΧΑΪΔΑΡΙ Τ: 210 7472310 Φ: 210 7753223 Μ: kalliopi.katika@gmail.com	ΑΠ 21431/27-6-2017 9:35

Ουδεμία άλλη προσφορά κατατέθηκε.

Εν συνέχεια, αποσφραγίσθηκαν οι «Κυρίως Φάκελοι Προσφοράς» και μόνο οι ξεχωριστοί σφραγισμένοι φάκελοι με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» μονογράφησαν από την Πρόεδρο και τα μέλη της Ε.Δ., οι υπόλοιποι δε φάκελοι ασφαλίστηκαν σε κατάλληλο χώρο παρουσία και ευθύνη των μελών της Επιτροπής.

Ελέγχθηκαν:

Α) Η ορθή συμπλήρωση της αίτησης υποβολής προσφοράς στο διαγωνισμό, βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 3, παρ. 3.2 της Διακήρυξης,

Β) η ορθή συμπλήρωση του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2019, βάσει των οριζόμενων στη Διακήρυξη,

Γ) η εγκυρότητα της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 15.1 της Διακήρυξης, όπου διαπιστώθηκαν τα εξής:

1. Για την εταιρεία «**ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε.**», η επιτροπή έκρινε ομοφώνως μη αποδεκτή την προσφορά καθώς δεν ήταν σύμφωνη, με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης «Εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης»: «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, όπως αυτός καθορίσθηκε στο άρθρο 13 της παρούσας (άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' εδάφιο τέταρτο του ν. 4412/2016)*». Σύμφωνα με το άρθρο 13: «*Οι προσφορές θα ισχύουν για 13 μήνες από τη ημέρα λήξης υποβολής προσφορών*». Δεδομένου ότι η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν στις 27-06-2017, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 13 μήνες και τριάντα ημέρες από αυτή την ημερομηνία, δηλαδή έως τις 27-08-2018 ή για 420 ημέρες.

Ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε την υπ' αριθμό 1728608 εγγυητική επιστολή του Ταμείου Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων η οποία ισχύει για 310 ημέρες δηλαδή για χρονικό διάστημα μικρότερο από αυτό που σαφώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως μη αποδεκτή καθώς δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού.

2. Για την εταιρεία «**Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ**», η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

3. Για τον «**ΑΡΒΑΝΙΤΗ ΙΩΑΝΝΗ**», η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή του στο διαγωνισμό.

4. Για τον «**ΜΥΡΙΣΙΩΤΗ ΕΥΘΥΜΙΟ**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως μη αποδεκτή την προσφορά καθώς δεν ήταν σύμφωνη, με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης «Εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης»: «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, όπως αυτός καθορίστηκε στο άρθρο 13 της παρούσας (άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' εδάφιο τέταρτο του ν. 4412/2016)*». Σύμφωνα με το άρθρο 13: «*Οι προσφορές θα ισχύουν για 13 μήνες από τη ημέρα λήξης υποβολής προσφορών*». Δεδομένου ότι η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν στις 27-06-2017, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 13 μήνες και τριάντα ημέρες από αυτή την ημερομηνία, δηλαδή έως τις 27-08-2018 ή για 420 ημέρες.

Ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε την υπ' αρ. 47719 εγγυητική επιστολή του Ταμείου Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων η οποία ισχύει για 13 μήνες, δηλαδή για χρονικό διάστημα μικρότερο από αυτό που σαφώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως μη αποδεκτή καθώς δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού.

5. Για την εταιρεία «**ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

6. Για την εταιρεία «**Κ. ΖΩΗΣ – Ι. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Ε. ΣΧΗΜΑ Ε.Ε.**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως μη αποδεκτή την προσφορά καθώς δεν ήταν σύμφωνη, με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης «Εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης»: «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, όπως αυτός καθορίστηκε στο άρθρο 13 της παρούσας (άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' εδάφιο τέταρτο του ν. 4412/2016)*». Σύμφωνα με το άρθρο 13: «*Οι προσφορές θα ισχύουν για 13 μήνες από τη ημέρα λήξης υποβολής προσφορών*». Δεδομένου ότι η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν στις 27-06-2017, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 13 μήνες και τριάντα ημέρες από αυτή την ημερομηνία, δηλαδή έως τις 27-08-2018 ή για 420 ημέρες.

Ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε την υπ' αρ. 1728270 εγγυητική επιστολή του Ταμείου Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων η οποία ισχύει έως τις 27-07-2018, δηλαδή για χρονικό διάστημα μικρότερο από αυτό που σαφώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως μη αποδεκτή καθώς δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού.

7. Για τον **«ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ»** η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

8. Για την εταιρεία **«ΑΝΤΑΙΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε. Ε. ΚΩΝΤΑΝΤΙΝΟΥ – Χ. ΡΟΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝ/ΤΕΣ»** η επιτροπή έκρινε ομοφώνως μη αποδεκτή την προσφορά καθώς δεν ήταν σύμφωνη, με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης «Εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης»: *«Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, όπως αυτός καθορίσθηκε στο άρθρο 13 της παρούσας (άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' εδάφιο τέταρτο του ν. 4412/2016)»*. Σύμφωνα με το άρθρο 13: *«Οι προσφορές θα ισχύουν για 13 μήνες από τη ημέρα λήξης υποβολής προσφορών»*. Δεδομένου ότι η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν στις 27-06-2017, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 13 μήνες και τριάντα ημέρες από αυτή την ημερομηνία, δηλαδή έως τις 27-08-2018 ή για 420 ημέρες.

Ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε την υπ' αριθμό 1729262 εγγυητική επιστολή του Ταμείου Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων η οποία ισχύει έως τις 04-02-2018, δηλαδή για χρονικό διάστημα μικρότερο από αυτό που σαφώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως μη αποδεκτή καθώς δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού.

9. Για την εταιρεία **«ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.»** η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

10. Για την εταιρεία **«ΓΑΙΑ ΙΑΠΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ»** η επιτροπή έκρινε ομοφώνως μη αποδεκτή την προσφορά καθώς δεν ήταν σύμφωνη, με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης «Εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης»: *«Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, όπως αυτός καθορίσθηκε στο άρθρο 13 της παρούσας (άρθρο 72 παρ. 1 περ. α' εδάφιο τέταρτο του ν. 4412/2016)»*. Σύμφωνα με το άρθρο 13: *«Οι προσφορές θα ισχύουν για 13 μήνες από τη ημέρα λήξης υποβολής προσφορών»*. Δεδομένου ότι η ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών ήταν στις 27-06-2017, η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 13 μήνες και τριάντα ημέρες από αυτή την ημερομηνία, δηλαδή έως τις 27-08-2018 ή για 420 ημέρες.

Ο διαγωνιζόμενος προσκόμισε την υπ' αριθμό 1728491 εγγυητική επιστολή του Ταμείου Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων η οποία ισχύει έως τις 30-07-2018, δηλαδή για χρονικό διάστημα μικρότερο από αυτό που σαφώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Επομένως η προσφορά κρίνεται ως μη αποδεκτή καθώς δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή. Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού.

11. Για την εταιρεία «**ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

12. Για την εταιρεία «**ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

13. Για την εταιρεία «**ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

14. Για την εταιρεία «**ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

15. Για τον «**ΛΙΝΑΡΔΟ ΝΙΚΟΛΑΟ**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

16. Για την «**ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ**» η επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη το φάκελο και αποδεκτή την προσφορά για την περαιτέρω συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

Εν συνεχεία, η Πρόεδρος βάσει των οριζόμενων στο άρθρο 4, παρ. 4.3 απέστειλε σε όλους τους προσφέροντες το υπ' αρ. 23889/14-07-2017 ενημερωτικό έγγραφο για την αποσφράγιση των «Τεχνικών Προσφορών» των έντεκα (11) συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, στο Χαλάνδρι, στο Δημοτικό Κατάστημα (κτίριο Δ/σης ΤΥ, επί της οδού Φ. Λίτσα 29 & Αγ. Γεωργίου), στις **21** του μηνός **Ιουλίου** του έτους 2017, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **9:00 πμ**.

Κατόπιν τούτου, η Ε.Δ. προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων των «Τεχνικών Προσφορών» των κάτωθι οικονομικών φορέων:

A/A ΦΑΚΕΛΟΥ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ
2	Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ
3	ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
5	ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ
7	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
9	ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
11	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.
12	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
13	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.
14	ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.
15	ΛΙΝΑΡΔΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
16	ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ

Ακολουθώς, η Ε.Δ. έλαβε υπόψη της τα οριζόμενα του άρθρου 20, παρ. 20.2 της Διακήρυξης, για τα απαιτούμενα δικαιολογητικά αξιολόγησης των «Τεχνικών Προσφορών» κάθε διαγωνιζομένου και συγκεκριμένα τα κάτωθι:

α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους.

β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.

γ) Χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περιπτ. (β), λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

δ) Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω περιπτώσεων (β) και (γ).

ε) Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης.

Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος τριάντα (30) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος.

Βάσει των ως άνω αναφερόμενων, η Ε.Δ. προχώρησε στην αναλυτική καταχώρηση των απαιτούμενων εγγράφων, στον «Πίνακα των περιεχομένων των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών» που ακολουθεί με την σειρά κατάθεσης των προσφορών τους:

Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΠΡΟΤΑΣΗ ΜΕΘΟΔΟ- ΛΟΓΙΑΣ	ΧΡΟΝΟΔΙΑ- ΓΡΑΜΜΑ	ΟΡΓΑΝΟ - ΓΡΑΜΜΑ	ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ
2	Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	√	√	√	√	√
3	ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	√	√	√	√	√
5	ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ	√	√	√	√	√
7	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	√	√	√	√	√
9	ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	√	√	√	√	√

11	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.	√	√	√	√	√
12	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	√	√	√	√	√
13	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.	√	√	√	√	√
14	ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	√	√	√	√	√
15	ΛΙΝΑΡΔΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	√	√	√	√	√
16	ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	√	√	√	√	√

Ακολούθως, η Ε.Δ. σε κλειστές συνεδριάσεις και συγκεκριμένα στις 12/09/2017, 20/09/2017, 20/11/2017, 18/12/2017, 10/01/2018, 16/01/2018, 23/01/2018 και 25/01/2018 ήλεγξε και έκρινε τις έντεκα (11) «Τεχνικές Προσφορές» σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 21, παρ. 21.1.1, 21.1.2 & 21.1.3 της Διακήρυξης. Η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών και η αναλυτική βαθμολόγηση των κριτηρίων-υποκριτηρίων της «Τεχνικής Προσφοράς» έκαστου διαγωνιζομένου, διενεργήθηκαν σύμφωνα με τα κάτωθι:

α) Κριτήριο Κ1: Αξιολογήθηκε η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 του άρθρου 20 της παρούσας και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογήθηκαν προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το κριτήριο Κ1 βαθμολογήθηκε με βαθμό ΒΚ1 (σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100). Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε $\sigma_1 = 30\%$.

β) Κριτήριο Κ2: Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 20 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσίασε ο οικονομικός φορέας.
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή.
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Το κριτήριο Κ2 βαθμολογήθηκε με βαθμό ΒΚ2 (σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100). Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε $\sigma_2 = 30\%$.

Υ) Κριτήριο Κ3: Στο κριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 2 του άρθρου 20 της παρούσας, και συγκεκριμένα:

- Η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργάνωσης, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης.
- Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας.
- Η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος.
- Ο βαθμός της συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Το κριτήριο Κ3 βαθμολογήθηκε με βαθμό ΒΚ3 (σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100). Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε $\sigma_3 = 40\%$.

Επίσης, υιοθετήθηκε εκατονταβάθμια κλίμακα με ανώτερη βαθμολογία το 100 και κατώτερη το 0, λαμβάνοντας υπόψη την εγκύκλιο Ε.2/2010 (Δ17γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010). Κατά τη βαθμολόγηση των διαγωνιζομένων «ενώσεων οικονομικών φορέων», υιοθετήθηκε αντιστοίχιση βαθμού αξιολόγησης και ποιοτικού χαρακτηρισμού ως ακολούθως:

ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ
≥96	ΑΡΙΣΤΗ
90-95	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ
80-89	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ
70-79	ΚΑΛΗ
60-69	ΜΕΤΡΙΑ
≤59	ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ

Διευκρινίζεται ότι επιδίωξη της Επιτροπής Διαγωνισμού ήταν (i) η τήρηση ενιαίου μέτρου κρίσεως, ανταποκρινόμενου στο υψηλό επίπεδο των διαγωνιζομένων και η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους, και (ii) η τελική βαθμολογία των διαγωνιζομένων να έχει ως στόχο τη συγκριτική μεταξύ τους αξιολόγηση, χωρίς να αποτελεί βαθμολόγησή τους κατ' απόλυτη έννοια.

Οι αναλυτικές διαπιστώσεις της Ε.Δ., για τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, ανά κριτήριο-υποκριτήριο αξιολόγησης έχουν ως ακολούθως:

2. Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, μέτρια δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Μέτρια κατανόηση του αντικείμενου της μελέτης και των στόχων της. Η περιγραφή της περιοχής μελέτης είναι γενική με φωτογραφική τεκμηρίωση χωρίς να επικεντρώνει στα σημεία που έχουν ενδιαφέρον για τη μελέτη. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης κρίνεται μέτριος και σύντομος, χωρίς καμία αναφορά στην απαίτηση για εφαρμογή των ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών. Γίνονται γενικές αναφορές χωρίς να επιδιώκεται εξειδικευμένος σχολιασμός για τις ιδιαιτερότητες και τα προβλήματα της συγκεκριμένης μελέτης. Οι προτάσεις είναι μέτριες και εξίσου γενικές ενώ σε μερικές περιπτώσεις δεν έχουν εφαρμογή στη συγκεκριμένη μελέτη (σελ. 9 και 10 παρ., 6.3, 6.4, 6.6).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **μέτρια** και τη βαθμολόγησε με **BK1=66,89**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν αρκετά καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικείμενων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται καλή και οι εργασίες περιγράφονται αρκετά καλά. Δεν περιγράφεται το στάδιο της εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου. Δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης αλλά παρατίθεται ένα γενικό αρκετά καλό σύστημα διασφάλισης ποιότητας. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται καλά. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Σε ότι αφορά στο χρονοδιάγραμμα τηρείται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων ανά στάδιο της μελέτης σύμφωνα με τη διακήρυξη. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν αλλά δεν αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=75,33**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πολύ καλός. Παρατηρείται ότι το ίδιο πρόσωπο είναι ο συντονιστής της μελέτης και ταυτόχρονα υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας, εργασιών γραφείου και εργασιών υπαίθρου. Η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού κρίνεται καλή. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται πολύ καλός. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πολύ καλή, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=80,00**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας **«Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ»** με τελικό μέσο όρο **βαθμολογίας (ΥΤΠ)** συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 66,89) + (30\% * 75,33) + (40\% * 80,00) = 20,07 + 22,60 + 32 = 74,67$$

Άρα **ΥΤΠ=74,67** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

3. ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή αν και πυκνογραμμένη γραμματοσειρά, καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της με καλή περιγραφή της περιοχής μελέτης χωρίς όμως φωτογραφική τεκμηρίωση. Λανθασμένα αναφέρεται στην αρχή της τεχνικής έκθεσης ότι η αδόμητη έκταση προς αποτύπωση είναι 760 στρέμματα. Καλός ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης, χωρίς καμία αναφορά στην απαίτηση για εφαρμογή των ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών. Γίνεται επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους οι οποίες όμως κρίνεται ότι δεν εξειδικεύονται ιδιαίτερα λόγω της φυσιογνωμίας της περιοχής της Ρεματιάς.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=74,33**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν αρκετά καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται ικανοποιητική και οι εργασίες περιγράφονται καλώς. Δεν περιγράφεται το στάδιο της εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου ενώ η φάση της κτηματογράφησης περιλαμβάνει εργασίες που δεν προβλέπονται στη παρούσα μελέτη και που αν πραγματοποιηθούν επιβαρύνουν το χρονοδιάγραμμα της μελέτης (αναλογισμοί, αναρτήσεις, ενστάσεις). Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης αλλά παρατείνονται γενικά οι λειτουργίες ελέγχου της μελέτης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται καλά. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης δεδομένου ότι ο συνολικός χρόνος εκπόνησης μειώνεται κατά ένα μήνα. Τηρείται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων ανά στάδιο της μελέτης σύμφωνα με τη διακήρυξη. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί ενώ τα λογισμικά που αναφέρονται κρίνεται ότι έχουν ελλείψεις. Δεν γίνεται αναφορά σε παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=75,11**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πολύ καλός. Η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού είναι πολύ καλή. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται αναλυτικά και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται υψηλός. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται επίσης πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πολύ υψηλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=89,20**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» του **«ΑΡΒΑΝΙΤΗ ΙΩΑΝΝΗ» με τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:**

$$ΥΠ=σ1*BK1+σ2*BK2+σ3*BK3=(30\%*74,33)+(30\%*75,11)+(40\%*89,20)=22,30+22,53+35,68=80,51$$

Άρα **ΥΠ=80,51** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

5. ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ

Κριτήριο Κ1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά και καλή δομή. Μέτρια κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της, χωρίς καμία αναφορά στην απαίτηση για εφαρμογή των ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών. Η περιοχή μελέτης δεν περιγράφεται και δεν υπάρχει φωτογραφική τεκμηρίωση. Μέτριος ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης και γενική η επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και αντίστοιχα οι προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο Κ1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **μέτρια** και τη βαθμολόγησε με **ΒΚ1=66,67**

Κριτήριο Κ2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται πολύ αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αρκετά καλά. Δεν περιγράφονται αναλυτικά τα στάδια της εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου και της κτηματογράφησης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν αρκετά καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης αλλά αναφέρονται γενικές διαδικασίες ελέγχου ποιότητας. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται αρκετά καλά. Δεδομένου ότι προτείνεται μικρότερος χρόνος εκπόνησης της μελέτης από αυτόν που προβλέπεται από τη διακήρυξη, θα έπρεπε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης αλλά και την χρονική αλληλουχία των εργασιών και την προτεινόμενη μεθοδολογία. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν καθώς επίσης αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία, χωρίς όμως να αναφέρεται το χρονικό διάστημα που εκπονήθηκαν οι παραπάνω μελέτες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο Κ2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **ΒΚ2=80,00**

Κριτήριο Κ3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πολύ καλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός αν και θα μπορούσε να είναι πιο αναλυτικό σε ότι αφορά στα επιμέρους στάδια των εργασιών. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πολύ υψηλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο Κ3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **ΒΚ3=85,33**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας «**ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ**» με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ)** συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$\text{ΥΤΠ} = \sigma_1 * \text{ΒΚ1} + \sigma_2 * \text{ΒΚ2} + \sigma_3 * \text{ΒΚ3} = (30\% * 66,67) + (30\% * 80) + (40\% * 85,33) = 20 + 24 + 34,13 = 78,13$$

Άρα **ΥΤΠ=78,13** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

7. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά και καλή παρουσίαση. Καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της με σύντομες όμως αναφορές. Καλή η επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους οι οποίες εξειδικεύονται ιδιαίτερα λόγω της φυσιογνωμίας της περιοχής της Ρεματιάς και συνοδεύονται από φωτογραφική τεκμηρίωση. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=77,78**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν αρκετά καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών καθώς και οι εργασίες περιγράφονται καλώς. Δεν αναφέρονται ικανοποιητικά οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου τόσο σε γενικό επίπεδο όσο και σε επίπεδο σταδίων της μελέτης και των παραδοτέων. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται καλά. Δεν τεκμηριώνεται επαρκώς το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης αλλά και την χρονική αλληλουχία των εργασιών και την προτεινόμενη μεθοδολογία. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν αλλά δεν αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=72,56**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται ικανοποιητικός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος κρίνεται αρκετά καλός αν και θα μπορούσε να είναι πιο αναλυτικό σε ότι αφορά στα επιμέρους στάδια των εργασιών. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται αρκετά καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πολύ υψηλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=80,00**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» του «**ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ**» με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ)** συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$\text{ΥΤΠ} = \sigma_1 * \text{BK1} + \sigma_2 * \text{BK2} + \sigma_3 * \text{BK3} = (30\% * 77,78) + (30\% * 72,56) + (40\% * 80) = 23,33 + 21,77 + 32 = 74,67$$

Άρα **ΥΤΠ=77,10** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

9. ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, πολύ καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της με αρκετά καλή περιγραφή της περιοχής μελέτης και φωτογραφική τεκμηρίωση που όμως θα μπορούσε να είναι πιο πλήρης. Πολύ καλός ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης με επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους οι οποίες όμως κρίνεται ότι δεν εξειδικεύονται ιδιαίτερα λόγω της φυσιογνωμίας της περιοχής της Ρεματιάς. Πολύ καλή η παρατήρηση σχετικά με την «Αναγνώριση της φυτοκάλυψης».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=86,00**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται πολύ αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικά. Δεν περιγράφονται αναλυτικά τα στάδια της εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου και της κτηματογράφησης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν πολύ καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται πολύ καλά. Δεδομένου ότι προτείνεται μικρότερος χρόνος εκπόνησης της μελέτης από αυτόν που προβλέπεται από τη διακήρυξη θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός, ο οποίος όμως δεν κρίνεται επαρκής. Αναφέρονται τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν καθώς και παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=86,50**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πάρα πολύ υψηλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος κρίνεται πολύ ικανοποιητικός αν και θα μπορούσε να είναι πιο αναλυτικό σε ότι αφορά στα επιμέρους στάδια των εργασιών. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πάρα πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πάρα πολύ υψηλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=92,00**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας «**ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» με τελικό μέσο όρο **βαθμολογίας (ΥΤΠ)** συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 86) + (30\% * 86,50) + (40\% * 92) = 25,8 + 25,95 + 36,80 = 88,55$$

Άρα **ΥΤΠ=88,55** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

11. ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, πολύ καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Καλή κατανόηση του αντικείμενου της μελέτης και των στόχων της με εκτενή αναφορά στην ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία. Η περιγραφή της περιοχής μελέτης είναι αρκετά καλή, χωρίς όμως να επισημαίνονται τα ειδικά χαρακτηριστικά της και χωρίς να υπάρχει φωτογραφική τεκμηρίωση. Ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης δεν θεωρείται επιτυχής σε ότι αφορά την αύξηση του φυσικού αντικείμενου κατά 140 στρέμματα και την κάλυψη της δαπάνης από τα απρόβλεπτα του προϋπολογισμού. Πολύ καλός ο εντοπισμός των προβλημάτων και του τρόπου επίλυσης αλλά χωρίς ιδιαίτερη εξειδίκευση τόσο στη φύση της μελέτης όσο και στα θέματα της Ρεματιάς.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=80,00**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται αρκετά αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικά. Δεν περιγράφεται αναλυτικά το στάδιο της εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου ενώ η μεθοδολογία του τριγωνισμού παρουσιάζει ελλείψεις. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικείμενου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν πολύ καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης ενώ παρατείνεται ένα πολύ καλό αλλά γενικό πρόγραμμα ποιότητας. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται πάρα πολύ καλά. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Ο βασικός εξοπλισμός που αναφέρει η διαγωνιζόμενη εταιρεία παρουσιάζει ελλείψεις. Παρατίθεται τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν καθώς επίσης αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=80,33**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πάρα πολύ υψηλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος κρίνεται πολύ ικανοποιητικός. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πάρα πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πάρα πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πάρα πολύ καλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=90,10**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας **«ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.» με τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:**

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 80) + (30\% * 80,33) + (40\% * 90,1) = 24 + 24,10 + 36,04 = 84,14$$

Άρα **ΥΤΠ=84,14** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

12. ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

Κριτήριο Κ1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, πάρα πολύ καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Πάρα πολύ καλή κατανόηση του αντικείμενου της μελέτης και των στόχων της με αναλυτική περιγραφή της περιοχής μελέτης, των ιδιοτήτων της και των δυσχερειών που θα προκύψουν λόγω των ειδικών χαρακτηριστικών της με πάρα πολύ ικανοποιητική φωτογραφική και χαρτογραφική τεκμηρίωση. Πλήρης σχολιασμός του αντικείμενου της μελέτης ανά εργασία με επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιοχής και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους, οι οποίες εξασφαλίζουν πάρα πολύ υψηλό βαθμό αποτελεσματικότητας των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο Κ1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=94,00**

Κριτήριο Κ2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πάρα πολύ καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικείμενων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται πάρα πολύ αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικότερα. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικείμενου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν πλήρως την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου αναλυτικού χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται πάρα πολύ καλά. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Παρατίθεται ο εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν καθώς επίσης αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο Κ2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=91,11**

Κριτήριο Κ3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πάρα πολύ υψηλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται αναλυτικότερα και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται πάρα πολύ υψηλός. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πάρα πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πάρα πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πάρα πολύ υψηλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο Κ3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=94,33**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας **«ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.» με τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ)** συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 94) + (30\% * 91,11) + (40\% * 94,33) = 28,2 + 27,33 + 37,73 = 93,26$$

Άρα **ΥΤΠ=93,26** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

13. ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.

Κριτήριο Κ1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος, αν και πυκνογραμμένη, με ευκρινή γραμματοσειρά, αρκετά καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της με πολύ καλή περιγραφή της περιοχής μελέτης και πλήρη φωτογραφική τεκμηρίωση. Δεν αναφέρονται στον σχολιασμό τα στάδια της κτηματογράφησης και της εφαρμογής του ρυμοτομικού σχεδίου. Επίσης γίνεται πολύ καλή ανάλυση των συνθηκών των εργασιών του πεδίου, αλλά κάποια τμήματα της τεχνικής έκθεσης κρίνεται ότι καλύπτουν περισσότερο θέματα της έκθεσης μεθοδολογίας. Πολύ καλός ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης με επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους οι οποίες όμως έχουν γενικό χαρακτήρα και δεν εξειδικεύονται ιδιαίτερα λόγω της φυσιογνωμίας της περιοχής της Ρεματιάς.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο Κ1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **ΒΚ1=84,22**

Κριτήριο Κ2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ καλά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται πάρα αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικά. Δεν περιγράφεται αναλυτικά το στάδιο της κτηματογράφησης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν αρκετά καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης αλλά παρατίθεται ένα πολύ καλό αλλά γενικό πρόγραμμα ποιότητας. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται πάρα πολύ καλά, δεδομένου ότι αιτιολογούνται αναλυτικά σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν, τα οποία όμως κρίνεται ότι παρουσιάζουν ελλείψεις. Επίσης αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο Κ2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **ΒΚ2=86,00**

Κριτήριο Κ3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πάρα πολύ καλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος κρίνεται πάρα πολύ ικανοποιητικός. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πάρα πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πάρα πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πολύ ικανοποιητικός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας όπως προκύπτουν από τα υποβαλλόμενα βιογραφικά, καθώς δεν έχει συμπεριληφθεί πίνακας με στοιχεία από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο Κ3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **ΒΚ3=91,00**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας **«ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.» με τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:**

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * ΒΚ1 + \sigma_2 * ΒΚ2 + \sigma_3 * ΒΚ3 = (30\% * 84,22) + (30\% * 86) + (40\% * 91) = 25,27 + 25,80 + 36,4 = 87,47$$

Άρα **ΥΤΠ=87,47** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

14. ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της. Η περιοχή μελέτης δεν περιγράφεται και επίσης δεν υπάρχει φωτογραφική τεκμηρίωση. Μέτριος ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης, περιλαμβάνει θέματα που δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσης τεχνικής έκθεσης. Γίνεται επισήμανση κάποιων σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους, οι οποίες όμως κρίνεται ότι δεν εξειδικεύονται ιδιαίτερα λόγω της φυσιογνωμίας της περιοχής της Ρεματιάς.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **μέτρια** και τη βαθμολόγησε με **BK1=66,67**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν καλώς τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται επαρκώς αν και όχι αναλυτικά. Ειδικά το στάδιο της κτηματογράφησης περιγράφεται πολύ επιγραμματικά. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες καλύπτουν καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης ενώ γίνεται μια σύντομη αναφορά στη διασφάλιση ποιότητας της μελέτης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται καλά. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=74,22**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πολύ καλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος κρίνεται αρκετά καλός αν και θα μπορούσε να είναι πιο αναλυτικό σε ότι αφορά στα επιμέρους στάδια των εργασιών. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πολύ καλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=83,40**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας «**ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.**» με **τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ)** συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 66,67) + (30\% * 74,22) + (40\% * 83,4) = 20 + 22,27 + 33,36 = 75,63$$

Άρα **ΥΤΠ=75,63** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

15. ΛΙΝΑΡΔΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, πολύ καλή δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της με καλή περιγραφή της περιοχής μελέτης και φωτογραφική τεκμηρίωση. Πολύ καλός, αν και σύντομος, ο σχολιασμός του φακέλου της μελέτης με επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους οι οποίες κρίνεται ότι λαμβάνουν υπόψη τη φυσιογνωμία της περιοχής της Ρεματιάς. Λανθασμένα αναφέρεται ότι η έκταση της περιοχής μελέτης ανέρχεται στα 1000 στρέμματα περίπου. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=80,11**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πολύ γενικά τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης, ενώ κρίνεται ότι η έκθεση μεθοδολογίας δεν έχει καλή δομή και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προκήρυξη της μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών περιγράφεται επίσης με γενικό τρόπο και οι εργασίες δεν εξειδικεύονται για τη συγκεκριμένη μελέτη. Γίνεται σύντομη αναφορά στη μεθοδολογία εκπόνησης της αποτύπωσης της Ρεματιάς αλλά δεν γίνεται καμία αναφορά στο στάδιο της εφαρμογής των ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών και στο στάδιο της κτηματογράφησης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν καλά την έντεχνη παραγωγή της μελέτης αλλά και σε αυτό το σημείο η έκθεση μεθοδολογίας δεν εξειδικεύεται για τη συγκεκριμένη μελέτη καθώς δεν αναφέρονται οι έλεγχοι ανά στάδιο της μελέτης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται μέτρια. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν καθώς επίσης αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **μέτρια** και τη βαθμολόγησε με **BK2=69,22**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πολύ καλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Πολύ καλός ο βαθμός αποτελεσματικότητας του οργανογράμματος, αν και θα μπορούσε να είναι πιο αναλυτικό σε ότι αφορά στα επιμέρους στάδια των εργασιών. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται πολύ καλή. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα, γεγονός που εκτιμάται ότι θα έχει καθοριστικό ρόλο στην άρτια ολοκλήρωση της προς εκπόνηση μελέτης. Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται καλή. Δεν αναφέρονται συνεργασίες των στελεχών της προτεινόμενης ομάδας σε προηγούμενες παρόμοιες μελέτες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK3=81,00**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» του **«ΛΙΝΑΡΔΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ» με τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:**

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 80,11) + (30\% * 69,22) + (40\% * 81) = 24,03 + 20,77 + 32,40 = 77,20$$

Άρα **ΥΤΠ=77,20** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

16. ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ

Κριτήριο K1: Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με ευκρινή γραμματοσειρά, άριστη δομή, παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.2 της Διακήρυξης. Πάρα πολύ καλή κατανόηση του αντικειμένου της μελέτης και των στόχων της με πάρα πολύ καλή περιγραφή της περιοχής μελέτης, των ιδιοτήτων της και των δυσχερειών που θα προκύψουν λόγω των ειδικών χαρακτηριστικών της με ικανοποιητικότερη φωτογραφική και χαρτογραφική τεκμηρίωση. Πλήρης σχολιασμός του φακέλου της μελέτης με επισήμανση των σημείων που ενδεχομένως να υπάρξουν προβλήματα και ορθές προτάσεις για τον τρόπο αντιμετώπισής τους οι οποίες εξασφαλίζουν πάρα πολύ υψηλό βαθμό αποτελεσματικότητας των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Τεχνική Έκθεση (Κριτήριο K1) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK1=95,33**

Κριτήριο K2: Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της προς εκπόνηση μελέτης. Η κατανομή των αντικειμένων της μελέτης σε επίπεδο ενεργειών και διαδικασιών κρίνεται πάρα πολύ αποτελεσματική και οι εργασίες περιγράφονται αναλυτικότερα. Παρατέθηκε άριστο διάγραμμα ροής της μελέτης. Οι προτεινόμενες εσωτερικές διαδικασίες και ο έλεγχος του εκπονούμενου αντικειμένου σε όλα τα στάδια και των παραδοτέων καλύπτουν πλήρως την έντεχνη παραγωγή της μελέτης. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης, η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, κρίνονται πάρα πολύ καλά. Θα μπορούσε να τεκμηριώνεται καλύτερα το χρονοδιάγραμμα σε συνδυασμό με την ομάδα μελέτης. Η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων τηρεί τους προκαθορισμένους χρόνους των σταδίων της μελέτης. Παρατίθεται ο βασικός εξοπλισμός και τα λογισμικά που θα χρησιμοποιηθούν καθώς επίσης αναφέρονται παρόμοιες μελέτες στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η προτεινόμενη μεθοδολογία.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την Έκθεση Μεθοδολογίας (Κριτήριο K2) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **πάρα πολύ καλή** και τη βαθμολόγησε με **BK2=94,89**

Κριτήριο K3: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται ιδιαίτερα υψηλός, καθώς και η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού από πλευράς οργανωτικής αποτελεσματικότητας, προσόντων και εμπειρίας του προσωπικού. Το οργανόγραμμα παρουσιάζεται αναλυτικότερα και σχηματικά βάσει των απαιτήσεων της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητάς του κρίνεται άριστος. Η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, βάσει της δομής του οργανογράμματος, κρίνεται άριστη. Ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν άριστη γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας και του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πάρα πολύ υψηλός, λαμβάνοντας υπόψη τις σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας και τις προηγούμενες μεταξύ τους συνεργασίες.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε την οργάνωση της προταθείσας ομάδας μελέτης (Κριτήριο K3) του παραπάνω διαγωνιζομένου ως **άριστη** και τη βαθμολόγησε με **BK3=96,00**

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε την «Τεχνική Προσφορά» της «**ΚΑΛΛΙΟΠΗΣ ΚΑΤΙΚΑ**» με τελικό μέσο όρο βαθμολογίας (ΥΤΠ) συνυπολογίζοντας τους συντελεστές βαρύτητας κάθε κριτηρίου ως εξής:

$$ΥΤΠ = \sigma_1 * BK1 + \sigma_2 * BK2 + \sigma_3 * BK3 = (30\% * 95,33) + (30\% * 94,89) + (40\% * 96) = 28,60 + 28,47 + 38,40 = 95,47$$

Άρα **ΥΤΠ=95,47** (με ανώτερη βαθμολογία το 100)

Η βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των έντεκα (11) οικονομικών φορέων και η κατάταξή τους φαίνεται στον παρακάτω Πίνακα:

Α/Α	Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝ ΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ)			ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
			σ1*Κ1	σ2*Κ2	σ3*Κ3	
1	16	ΚΑΛΛΙΟΠΗ ΚΑΤΙΚΑ	28,60	28,47	38,40	95,47
2	12	ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	28,20	27,33	37,73	93,26
3	9	ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	25,80	25,95	36,80	88,55
4	13	ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ Α.Ε.	25,27	25,80	36,4	87,47
5	11	ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ Α.Ε.	24,00	24,10	36,04	84,14
6	3	ΑΡΒΑΝΙΤΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	22,30	22,53	35,68	80,51
7	5	ΥΕΤΟΣ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΡΕΥΝΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ	20,00	24,00	34,13	78,13
8	15	ΛΙΝΑΡΔΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	24,03	20,77	32,40	77,20
9	7	ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	23,33	21,77	32,00	77,10
10	14	ΟΡΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.	20,00	22,27	33,36	75,63
11	2	Δ. ΜΗΤΡΟΥ – Π. ΜΟΥΡΜΟΥΡΗΣ Ε.Ε. ΑΚΜΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ	20,07	22,60	32,00	74,67

Βάσει του προηγούμενου πίνακα, οι «Τεχνικές Προσφορές» των έντεκα (11) οικονομικών φορέων κρίνονται παραδεκτές, δεδομένου ότι οι βαθμολογίες έκαστου εκ των τριών κριτηρίων είναι πάνω από το ελάχιστο όριο των εξήντα (60) μονάδων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παρ. 21.1.1, 21.1.2 & 21.1.3 της Διακήρυξης.

Σημειώνεται δε, ότι ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της «Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται σε $\sigma\text{ΥΠ}=80\%$ στην συνολική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, ο οποίος θα ληφθεί υπόψη για τον προσδιορισμό της συνολικής βαθμολογίας μετά το άνοιγμα και των «Οικονομικών Προσφορών» (βάσει του άρθρου 21, παρ.21.3 και 21.4).

Κατόπιν των ανωτέρω η υπηρεσία ζητά να ληφθεί απόφαση για την έγκριση του από 15/02/2017, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», καθώς και για τον έλεγχο και τη βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΗ ΡΕΜΑΤΙΑ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ» (Α.Μ.2/2017).

Επισυνάπτεται: το από 15/02/2017 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών μετά του πίνακα βαθμολογίας «Τεχνικών Προσφορών».

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) καθώς και τη σχετική εισήγηση της υπηρεσίας.

**Η Οικονομική Επιτροπή Χαλανδρίου
αποφασίζει ομόφωνα**

την έγκριση του από 15/02/2017, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής», καθώς και για τον έλεγχο και τη βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων που πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής για την εκπόνηση της μελέτης με τίτλο: «ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΡΥΜΟΤΟΜΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΤΗ ΡΕΜΑΤΙΑ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ» (Α.Μ.2/2017), ως ανωτέρω αναλυτικά αναφέρεται.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **154/2018**.

Γί αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω:

Χαλάνδρι, 21/2/2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

**ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ
ΕΛΕΝΗ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ,
ΓΕΡΟΥΜΑΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ,
ΠΡΑΣΣΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ